

15 Февраля 1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | *Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.*

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Указъ Святѣйшаго Сѵнода о сочиненіи Смотрителя Боровичскаго духовнаго училища Николаевскаго «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го минувшаго Августа за № 152, жур-

налъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о достоинствахъ изданнаго Смотрителемъ Боровичскаго, Новгородской епархіи, духовнаго училища Николаевскимъ сочиненія подъ заглавіемъ „Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола.“ Приказали: Напечатавъ въ потребномъ по числу Семинарій и училищъ количествѣ экземпляровъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Учебнаго Комитета, разослать таковые при печатныхъ же указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ для свѣдѣнія ихъ Преосвященныхъ, такъ и для сообщенія Семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ къ надлежащему со стороны оныхъ исполненію. Ноября 4 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 21 Августа 1868 г. за № 102.

Книга г. Николаевскаго *„Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола“ (С.-Петербургъ 1868 г.)* содержитъ въ себѣ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола на Славянскомъ языкѣ, коротенькій перифразъ этихъ чтеній съ указаніемъ логической связи между частями каждаго чтенія и догматическіе и нравственные выводы, какіе можно извлечь также изъ каждаго чтенія. Объясненія и выводы сдѣланы довольно отчетливо и изложены просто и удобопонятно. Почему Учебный Комитетъ *полагаетъ:* сочиненіе Николаевскаго рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ училищныя, такъ и въ Семинарскія библіотеки, въ томъ количествѣ экземпляровъ,

какое мѣстныя начальства признаютъ нужнымъ и полезнымъ.

Указъ Святѣйшаго Сѵнода объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету „Практическаго руководства для пастырей." Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета касательно преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Практическаго руководства для пастырей" разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ Комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета „книга правилъ Св. Апостолъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. Отецъ" можетъ быть пріобрѣтаема Семинарскими Правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны, и именно—съ киноварью по семидесяти коп. и безъ киновари по шестидесяти коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ, а книга Священника Парвова „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство Священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ"

можетъ быть доставляема Семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ Семинарскія Правленія должны обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. Ноября 7 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 10 Апрѣля 1868 г. за № 42.

По уставу духовныхъ Семинарій 14 мая 1867 г., преподававшіяся прежде въ духовныхъ Семинаріяхъ двѣ отдѣльныхъ науки „Пастырское Богословіе" и „Каноническое право," соединены вмѣстѣ, подъ общимъ наименованіемъ „Практическое руководство для пастырей." Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ Семинаріяхъ „Пастырскаго Богословія" и „Каноническаго права" назначается не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и притомъ практическое примѣненіе къ служенію священника, собственно какъ руководителя ввѣренной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ „Практическое руководство для пастырей," согласно объяснительной запискѣ къ уставу Семинарій, должно въ составѣ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться *нравственныя* достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй—*церковно-юридическія* права и обязанности этого званія (См. объясн. записк., стр. 38-я).

Такимъ образомъ, „Практическое руководство для пастырей“ если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку *новую,* и потому не имѣетъ въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ Семинаріяхъ, такъ какъ всѣ издававшіяся доселѣ сочиненія о пастырскомъ служеніи, относятся или къ такъ называемому Пастырскому Богословію, или къ Каноническому праву, но не представляютъ въ себѣ полнаго и стройнаго соединенія того и другаго предмета вмѣстѣ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, впредь до изданія полнаго и систематическаго учебника по „Практическому руководству для пастырей,“ поставить преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Первую ея часть, о *нравственныхъ* достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по непосредственному руководству Священнаго Писанія, гдѣ особенно прочитать и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенію людей, по примѣру Божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѳ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13); б) о высокомъ достоинствѣ Апостольскаго служенія (Матѳ. 5, 14—16); в) наставленія Іисуса Христа Апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь — (Матѳ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѳ. 18, 10—14.); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небеснаго только изъ за наградъ (Матѳ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѳ.

гл. 23); ж) Первосвященническую молитву Іисуса Христа (Іоан. гл. 17); з) пастырскія посланія Апостола Павла къ Тимоѳею и Титу, и въ нихъ особенно: 1. Тим. 3, 1—13. Тит. 1, 5—10. (ср. Дѣян. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1 4). Въ видѣ дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ Ветхаго Завѣта, относящіяся къ священническому служенію.

По мнѣнію Комитета, для пастырей церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямыя указанія слова Божія, котораго служенію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія наставника не приняли только отвлеченнаго характера, а имѣли практическій смыслъ, для этого онъ долженъ указывать *примѣры* изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ Отцовъ церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ *преданіемъ* хранимый высоконравственный духъ нашей Православной Іерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти письменныя замѣтки самими учениками, если наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части „Практическаго руководства для пастырей“ могутъ служить:

а) Извѣстнѣйшія, преимущественно Отеческія, толкованія на Священное Писаніе;

б) Жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ Пастырей церкви, въ особенности Русскихъ;

в) Извѣстныя сочиненія Св. Отцовъ о пастырскомъ служеніи: „Слова о священствѣ,“ Св. Іоанна Златоуста; „de officiis clericorum,“ Св. Амвросія, „de cura pastorali,“ Св. Григорія Двоеслова; de vita clericorum“ Бл. Іеронима, и другихъ.

г) „Поученіе святительское новопоставленному іерею,“ вручаемое обыкновенно по рукоположеніи.—

д) „Пастырское Богословіе,“ Епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достойная вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ Догматическому Богословію, или къ Литургикѣ и Гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-ой части книги, можетъ принадлежать къ руководству для пастырей, по настоящему пониманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ Преосвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кромѣ того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но по многочисленнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ, и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобно для учебной цѣли. Потому то, хотя упомянутая книга была прежде принимаема въ учебное руководство, но въ настоящее время Учебный Комитетъ находитъ ее несоотвѣтствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособія.

е) „О должности пресвитеровъ приходскихъ.“ По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходитъ къ настоящему пониманію „Практическаго руководства для пастырей“; но по

устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) „Письма о должностяхъ священнаго сана,“ А. Стурдзы. Для чтенія весьма поучительная книга.

з) „Взглядъ на жизнь священника,“ въ письмахъ отца къ сыну, Свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе—не лишенное практическаго характера.

2) Вторая часть „Практическаго руководства для пастырей“ должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія основныхъ законовъ Іерархическаго устройства Церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной Церкви.

Первый изъ этихъ отдѣловъ, впредь до изданія систематическаго учебника, полезно было бы преподавать по руководству „Книги правилъ Св. Апостолъ, Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ,“ а планъ преподаванія по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію Педагогическихъ Семинарскихъ Правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только Апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанію правилъ соборовъ и Св. отцовъ, такъ какъ опредѣленія соборовъ и Св. отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ Апостольскихъ правилахъ. Особыя постановленія соборовъ и Св. отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ Апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ Апостольскимъ правиламъ.

Руководствомъ для втораго изъ упомянутыхъ от-

ѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: „Практическое изложеніе Церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ.“ Эта книга, по содержанію своему, соотвѣтствуетъ своему названію, и близко идетъ къ требованіямъ науки „Практическаго руководства для пастырей.“ Оно излагаетъ церковно-гражданскія постановленія, касающіяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенія Св. таинствъ и погребенія умершихъ. Правда, очень многаго недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ. Но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимѣе всего знать для практики Священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены наставникомъ при другихъ пособіяхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятія книги Священника Парвова въ учебное руководство для Семинарій впредь до изданія полнаго учебника, она можетъ избавить наставника и учениковъ отъ труда составленія записокъ по значительной части предметовъ пастырскаго руководства, и даже не будетъ излишней для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленія ихъ въ пастырское служеніе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособіями, сверхъ разныхъ уставовъ и инструкцій, слѣдующія сочиненія:

а) „Записки по Церковному законовѣдѣнію,“ Протоіерея Скворцова. По содержанію своему эти записки даже полнѣе упомянутой книги Священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для „Практическаго руководства пасты-

рямъ,“ а представляютъ въ себѣ научно-юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложеніе правъ Церкви и ея Правительства.

б) „Опытъ курса Церковнаго законовѣдѣнія,“ Архимандрита Іоанна. Это сочиненіе содержитъ, послѣ общаго введенія въ церковное законовѣдѣніе, толкованіе Апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) „Напоминаніе Священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія“—Преосвященнаго Епископа Костромскаго Платона.

г) „Наставленіе Священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С.-Петербургъ 1835 г.

д) „Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства,“ Ѳ. Малютина. Въ этомъ сборникѣ многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кромѣ указанныхъ сочиненій, можно найдти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ и „Руководствѣ для сельскихъ пастырей.“

Что же касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ Православныхъ духовныхъ Семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе Православной Церкви объ Іерархіи въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ Государственной власти, существенно разнится отъ ученія о томъ же предметѣ Римско-католической церкви и протестантскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иновѣрными сочиненіями о Пастырствѣ можно пользоваться, какъ пособіемъ къ

полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кромѣ поименованныхъ въ Пастырскомъ Богословіи Преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861. Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) Theologie pastorale, par A. Vinet. Paris 1850.—

Указъ Святѣйшаго Сѵнода о введеніи въ руководство въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Психологіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло о составленномъ Профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникѣ Психологіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Психологіи составленный Профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникъ: „курсъ опытной Психологіи;“ о чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія; а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Сѵнодѣ увѣдомить Семинарскія Правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема книга Профессора Чистовича, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема Правленіями. Ноября 4 дня 1868 года.

Курсъ опытной психологіи. И. Чистовича. С.-Петербургъ 1868 года.

Въ 1833 году баккалавръ с.-петербургской духовной академіи, Ѳ. Сидонскій издалъ свое „Введеніе въ науку философіи,“ доставившее автору полную демидовскую премію отъ академіи наукъ, а позднѣе званіе доктора философіи отъ с.-петербургскаго университета и каѳедру философскихъ наукъ при томъ же университетѣ. Въ 1859 г. профессоръ той же академіи, В. Н. Карповъ, издалъ „Систему логики“ за которую авторъ удостоился половинной демидовской преміи и подарка изъ Высочайшаго кабинета. Теперь профессоръ — опять с.-петербургской духовной академіи, Иларіонъ Алексѣевичь Чистовичъ издалъ „Курсъ опытной психологіи,“ заслуживающій не меньшаго вниманія, чѣмъ и названныя выше сочиненія. Итакъ, с.-петербургская духовная академія сдѣлала довольно для своей чести и славы по части философіи. Остается желать, чтобы и на будущее время не оскудѣвали въ ней благородные труженики этой науки, и чтобы они подарили русскую литературу остальными частями системы философскихъ наукъ. Сочиненіе профессора И. Чистовича отличается чрезвычайною полнотою содержанія, такъ что еще ни одна психологія у насъ не излагала своего предмета съ такою подробностію ([1]). Къ числу достоинствъ ея относятся также логическая опредѣленность мыслей и

---

(1) Недостаетъ въ ней только очерка *исторіи* психологіи съ критическою оцѣнкою прежнихъ трудовъ по этой наукѣ.

прекрасный языкъ. Психологія г. Чистовича не есть выводъ какой-нибудь одной, строго развитой изъ своихъ началъ, философской системы, или отрывокъ цѣльнаго міровоззрѣнія; она просто умный и многосторонній сводъ мыслей и наблюденій надъ человѣческою душею, записанныхъ разными психологами различныхъ философскихъ школъ и направленій; читая ее, мы припоминали многое, что нѣкогда сами съ увлеченіемъ читали въ нѣмецкихъ психологіяхъ. Какой богатый и полезный запасъ здравыхъ философскихъ мнѣній представляетъ книга г. Чистовича, особенно для начинающихъ изучать философію, — для воспитанниковъ духовныхъ семинарій! Мы увѣрены, что она и встрѣчена будетъ съ уваженіемъ и раскупится скоро, хотя надобно сознаться, что въ настоящее время любовь къ занятію философіей въ образованной или образующейся публикѣ несравненно слабѣе, чѣмъ лѣтъ двадцать или тридцать тому назадъ. Цѣна этой, прекрасно изданной, книгѣ весьма умѣренная: 1 р 25 к. Получать ее можно отъ автора, живущаго на Гагаринской улицѣ, въ домѣ подъ № 17-мъ, также у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ въ С.-Петербургѣ.

(Церк. Лѣт. № 50. 14 Дек. 1868 года).

II.

Пожертвованіе Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ Виленское Свято-духовское братство 5% 2-го съ выигрышами займа билета въ 100 руб. за № 62, въ ознаменованіе 25-лѣтія своего епископскаго служенія, (исполнившагося 8 сентября 1868 года).

Литовская духовная консисторія, при отзывѣ отъ 6 истекшаго сентября за № 7209, препроводила въ братство 5% 2-го съ выигрышами займа билетъ въ 100 руб. за № 62,—присланный для братства высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, съ объясненіемъ, что пожертвованіе это сдѣлано его высокопреосвященствомъ въ ознаменованіе 25-лѣтія своего епископскаго служенія (исполнившагося 8 сентября). Относительно употребленія назначеннаго въ братство билета, высокопреосвященнѣйшій Платонъ высказываетъ слѣдующее желаніе: 1) чтобы проценты съ билета получались въ пользу братства; 2) чтобы въ Св. Духовскомъ монастырѣ совершаемо было ежегодно 8 сентября молебствіе о здравіи и благоденствіи высокопреосвященнѣйшаго Іосифа и его, а въ случаѣ ихъ кончины—о блаженномъ упокоеніи душъ ихъ; 3) если на билетъ выйдетъ главный или другой большой выигрышъ, то выдать изъ этого выигрыша по 1,000 р. въ каждый монастырь Литовской епархіи, 4,000 руб. въ правленіе Литовской духовной семинаріи и 5,000 руб. въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія

Литовской епархіи, — съ тѣмъ, чтобы въ монастыряхъ каждогодно совершалось, 8 сентября, молебствіе, какъ выше сказано, а въ Литовской семинаріи на % съ 4,000 содержались 2 стипендіата подъ названіемъ *Іосифовскаго и Платонова;* 4) за такимъ выдѣломъ изъ могущаго быть на билетъ выигрыша, остальное количество его употреблять въ пользу братства и 5) если билетъ выйдетъ въ тиражъ, то пріобрѣсть и впредь пріобрѣтать въ замѣнъ его на имѣющую получиться на него сумму новые подобные билеты, если это окажется возможнымъ; и съ процентами, равно какъ и могущими быть выигрышами по новымъ билетамъ, поступать какъ показано выше. Опредѣлено: билетъ записать на приходъ; Литовскую духовную консисторію и высокопреосвященнѣйшаго Платона, послѣдняго съ благодарностію, увѣдомить о полученіи его, присовокупивъ, что съ нимъ поступлено будетъ согласно желанію его высокопреосвященства.

III.

НЕКРОЛОГЪ.

23-го января скончался дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ государственнаго совѣта, бывшій министръ народнаго просвѣщенія, членъ императорской академіи наукъ, *Авраамъ Сергѣевичъ Норовъ,* на 74-мъ году своей жизни. Общество потеряло въ немъ, пишетъ А. Никитенко въ „Голосѣ,“ одного изъ бла-

городнѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ своихъ членовъ и дѣятелей. Въ немъ соединялось многое, что дѣлаетъ жизнь людей явленіемъ свѣтлымъ и достойнымъ высшаго человѣческаго назначенія: неукоризненно честныя стремленія гражданина, заслуги ученаго и писателя и прекрасное, вселюбящее сердце, полное христіанскихъ вѣрованій и благочестія. Въ ранней молодости онъ, въ великой бородинской битвѣ, запечатлѣлъ кровью вѣрность своему гражданскому долгу, потомъ, переходя отъ одного значительнаго поста государственной службы къ другому, вездѣ шелъ однимъ путемъ правоты и чести. Безпредѣльная любовь къ Государю и отечеству была главнымъ догматомъ его общественной нравственности и, въ то же время, поэзіей его жизни и сердца. И все это озарялось въ немъ свѣтомъ науки, къ которой онъ нетолько постоянно питалъ глубокое сочувствіе; но которой посвящалъ все свое свободное отъ государственныхъ занятій время и труды. Всѣмъ образованнымъ и мыслящимъ людямъ страны нашей извѣстны описанія его путешествія по Сициліи, путешествія къ святымъ мѣстамъ, двукратно имъ совершоннаго, путешествія въ Египетъ и Нубію и къ семи церквамъ, а изданное имъ съ его примѣчаніями *Хожденіе Даніила игумена* въ Іерусалимъ, переведенное на французскій языкъ, пользуется заслуженнымъ уваженіемъ между нашими и иностранными учеными. Какъ предсѣдатель археографической коммисіи, онъ принималъ дѣятельное участіе въ обширныхъ историческихъ трудахъ ея, и въ послѣднее время его особенно занимало начатое ею, по его же ини-

ціативѣ, монументальное изданіе одного изъ важнѣйшихъ памятниковъ нашей древней словесности — Четьихъ-Миней. Въ средѣ людей отечественной науки, составлявшихъ его обычное избранное общество, онъ являлся не простымъ любителемъ, но дѣятелемъ и знатокомъ, способнымъ вполнѣ оцѣнить всякій трудъ, предпринятый или совершонный во имя русской мысли и русской словесности. Послѣ кратковременной болѣзни, онъ почилъ отъ бурь и подвиговъ жизни съ тѣмъ спокойствіемъ духа и покорностью святой волѣ Промысла, какія могутъ дать человѣку только вѣра и честное исполненіе своего человѣческаго долга на землѣ.

А. Никитенко.

ПОГРЕБЕНІЕ А. С. НОРОВА.

25 января происходила церемонія погребенія тѣла бывшаго министра народнаго просвѣщенія, А. С. Норова. Выносъ тѣла удостоили Своимъ присутствіемъ: Государь Императоръ, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Владиміръ Александровичъ. Погребеніе было совершено въ Сергіевской пустыни.

НА КОНЧИНУ А. С. НОРОВА (1).

1.

Любезный, частый гость Пустыни!
Давноль являлся ты у насъ?......
—По волѣ Вѣчной Благостыни—
Насталъ и твой послѣдній часъ.

---

1 Стихи эти были произнесены въ самый день погребенія А. С. Норова, 26 января 1869 года, въ воскресенье, за поминальнымъ обѣдомъ, въ Сергіевской пустыни.

2.

Не можетъ быть предметомъ споровъ
Твой дѣльный, твой полезный вѣкъ;
Да!.... *Авраамъ Сергѣичъ Норовъ*
Былъ знаменитый человѣкъ.

3.

Герой отечественной битвы
И просвѣщенья гражданинъ —
Онъ въ силу вѣровалъ молитвы
—Христовой Церкви вѣрный сынъ.

4.

Въ своей онъ жизни сдѣлалъ много,
Учился много, много зналъ;
И къ истинѣ въ наукѣ строгой
Любовь на дѣлѣ доказалъ.

5.

Поклонникъ Іерусалима —
Святой земли святѣйшихъ мѣстъ,
Смиренно—въ часъ неотразимый —
Онъ принялъ свой послѣдній крестъ.

6.

То смерть была его супруги
Въ *четвергъ*—тому вотъ девять лѣтъ!!....
—Лишась возлюбленной подруги
И чуждый всѣхъ мірскихъ суетъ,—

7.

По *четвергамъ*, здѣсь надъ могилой,
Онъ лилъ моленій слезный токъ;
И самъ—таинственною силой —
Скончался мирно въ *четвертокъ*.

8.

Оставивъ міра пепелище,
Ты снова здѣсь, нашъ общій другъ,

Сюда, на вѣчное жилище,
Въ родной переселился кругъ.

9.

Твоя жена, младенцевъ трое......
Давно покоятся ужъ тутъ:
Въ селеньяхъ вѣчнаго покоя
Тебя въ свои объятья ждутъ.

10.

Твой прахъ лежитъ подъ сѣнью храма,
Твой духъ стремится къ небесамъ!....
—Почій на лонѣ Авраама,
Нашъ незабвенный Авраамъ!

11.

Девизу ([2]) вѣрный, ты потери
Терпѣлъ,—лишь душу сохранялъ;
И въ милосердья Божья двери
Всегда молитвенно стучалъ.

12.

Сей храмъ—Господня Воскресенья—
Особо чтилъ ты этотъ храмъ:
Дай Богъ тебѣ упокоенья
Во храмѣ вѣчной славы!...... Тамъ!...

Леонидъ Бутовскій.

(Совр. лист.)

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ" пишутъ: 7-го января, было открыто очередное собраніе дворянства московской губерніи рѣчью г. московскаго генералъ-губернатора, князя В. А. Долгорукова. Предъ окончаніемъ литургіи преосвященнымъ Леонидомъ было сказано слово, изъ котораго приводимъ слѣдующее замѣчательное мѣсто:

---

2) Въ гербѣ А. С. Норова есть надпись: *Omnia si perdas, animam servare memento:* Если и все потеряешь, помни о сохраненіи души.

„Да, благодарно поступаетъ отечество, заключая отъ доблести отцовъ къ доблести сыновъ. Но сынамъ предлежитъ трудное дѣло: оправдать довѣріе. Донынѣ преимущество наслѣдственныхъ правъ, образованія и опыта въ дѣлахъ само собою возвышало васъ, и на этомъ возвышенномъ поприщѣ вы почти одни были дѣятелями; только составъ вашъ пополнялся и обновлялся новыми членами. Теперь хочетъ быть иное: силою движенія событій повсюду, слѣдовательно и въ вашей средѣ, сословность уступаетъ мѣсто общественности; права и вмѣстѣ съ тѣмъ достояніе, образованіе, а слѣдовательно и участіе въ дѣлахъ начинаютъ и будутъ разливаться шире и шире. Чтобы наслѣдникамъ высокихъ именъ поддержать себя на высотѣ этихъ именъ и этихъ титлъ, которыми они украшаются, надобно опираться на силу личныхъ достоинствъ ума и добродѣтели. Если землѣ русской свѣтло будетъ отъ вашего ума, тепло отъ сердца вашего, она почтитъ ваши знатныя имена; ей даже будетъ радостно, что около престола русскаго Царя и въ XIX вѣкѣ блистаютъ и звучатъ имена, украшающія собою бытописанія десятивѣковой государственной жизни русскаго народа. Дайте же народу русскому эту радость — или: не жалуйтесь на забвеніе. Не наше, не церковное дѣло учить гражданъ въ дѣлѣ гражданскаго порядка; но церковь можетъ и должна коснуться этого предмета, когда даетъ какому-либо дѣйствію гражданскому свое освященіе. Она должна сдѣлать напоминаніе по вниманію къ тому, что граждане въ христіанскій храмъ входятъ какъ христіане, сыны церкви Хри-

стовой и члены такого государственнаго тѣла, у котораго главныя основы быта — вѣра апостольская, вѣра отеческая, православная. Въ русскомъ народѣ вѣра есть основа всего его быта. Тотъ почти неизвѣстный, но почтенный сонмъ проповѣдниковъ святой вѣры, который, по желанію Владиміра и благословенію вселенскаго патріарха, распространилъ евангеліе среди языческихъ племенъ державы Владиміровой, былъ единственнымъ образователемъ русскаго народа. Столь обильно, столь глубоко насаждены имъ сѣмена евангельскаго ученія, что племена сами собою объединились подъ именемъ *православныхъ,* земля русская съ тѣхъ поръ, какъ освященная, получила отъ народа имя *святой Руси,* Руси православной. Эти имена и донынѣ народъ нашъ любитъ давать себѣ и землѣ своей, и отсюда истекаютъ всѣ его бытовыя воззрѣнія. Никто, кромѣ развѣ врага отечества, не скажетъ, что надобно въ народѣ искоренить такой способъ воззрѣній. Поэтому всякій, кто хочетъ сослужить добрую службу Царю и народу русскому, долженъ воспитать въ себѣ и въ дѣтяхъ своихъ прежде всего св. вѣру, изучить ея истины, проникнуться ея правилами, содѣлать ее въ душѣ своей свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ, сначала въ стѣнахъ дома, въ кругу семьи, потомъ и далѣе. Да будетъ только искренность, и русскій человѣкъ пойдетъ на свѣтъ и огнь твоей святой лампады и, при ея озареніи, довѣрчивымъ и чуткимъ сердцемъ приметъ отъ тебя свѣточъ твоей науки, и охотно воспользуется плодомъ твоей опытности, и усвоитъ себѣ выработанную тобою, чрезъ опытъ и науку,

общественность. Идите, братія, бодро: добрый вамъ путь!"

IV.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ

и пожертвованія на оныя.

Велико-Берестовицкій благочинный, священникъ Онуфрій Шеметилло, отъ 16 ноября прошлаго года за № 136, донесъ Литовской духовной консисторіи, что новоустроенная каменная церковь въ селѣ Малой-Берестовицѣ, при участіи духовенства Велико-Берестовицкаго благочинія, 13 Іюля того же года имъ освящена въ честь святаго велико-мученика Димитрія. По сему случаю сказано приличное торжеству слово Кринкской церкви священникомъ Григоріемъ Приневскимъ; стеченіе народа, изъ мѣстнаго и сосѣднихъ приходовъ, было огромное.

Тотъ же благочинный, отъ 16 ноября прошлаго года за № 141, донесъ Литовской духовной консисторіи, что Цѣцѣровская церковь, послѣ произведенныхъ починокъ, освящена 3 ноября въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы; при чемъ произнесено было слово Клѣпачской церкви священникомъ Игнатіемъ Смольскимъ. На починку сей церкви отъ Правительства ассигнована тысяча руб. сер.

Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 16 ноября прошлаго года за № 139, донесъ консисторіи, что приписная Рудовская церковь, послѣ устройства въ оной новаго иконостаса, освящена 13 октября, по

чиноположенію, при чемъ представилъ отчетъ въ суммѣ, употребленной попечительствомъ Голынской церкви на устройство иконостаса и прочія починки въ количествѣ 144 руб. 92½ коп.

Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 16 ноября прошлаго года за № 138, донесъ Литовской духовной консисторіи, что кладбищенская церковь, при деревнѣ Рудовлянахъ, освящена 26 сентября, въ честь преподобнаго Антонія великаго. Отчетность въ суммѣ (въ количествѣ 318 руб. 73 коп.), употребленной строителемъ Голынской волости старшиною Никифоромъ Мацѣйчикомъ на устройство сей церкви, при рапортѣ представлена въ Литовскую дух. консисторію.

Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 16 ноября прошлаго года за № 140, донесъ Литовской духовной Консисторіи, что новопостроенная каменная церковь въ м. Великой-Берестовицѣ освящена имъ 22 октября въ честь св. чудотворца Николая, при большомъ стеченіи народа изъ мѣстнаго и сосѣднихъ приходовъ. По сему случаю произнесено Велико-Берестовицкимъ вице-благочиннымъ, священникомъ Лукіаномъ Романовскимъ приличное торжеству слово. Донося о семъ о. благочинный Шеметилло присовокупилъ, что при постройкѣ церквей въ его благочиніи вездѣ прихожане приносили посильныя жертвы, особенно безплатнымъ трудомъ и подвозомъ матеріаловъ, но особенно поусердствовали прихожане при постройкѣ Велико-Берестовицкой церкви, которая больше прочихъ по своему объему и отличной отъ другихъ структурѣ. Они понесли весьма много трудовъ въ продолженіи трехъ лѣтъ даровыми чернорабочими (осо-

бенно въ первые два года приходилось работать по три дня въ недѣлю на дворъ),—съ доставкою на мѣсто булыжнаго камня, лѣсу и прочихъ матеріаловъ безъ платы, кромѣ того пожертвовали по два руб. съ каждаго двора — деньгами. Усердіемъ прихожанъ сверхъ того заложены,—каменная колокольня и вокругъ церкви такая же ограда, которая съ двухъ сторонъ уже выведена.

Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 16 ноября прошлаго года за № 137, донесъ Консисторіи, что новопостроенная каменная церковь въ м. Кринкахъ 8 сентября освящена въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы. Божественную литургію торжественно совершилъ супрасльскаго монастыря Архимандритъ Викентій, въ сослуженіи духовенства и прибывшихъ съ нимъ двухъ діаконовъ. Проповѣдь была сказана священникомъ Лукіаномъ Романовскимъ.

Ковенскій благочинный протоіерей Сухановъ, рапортомъ отъ 15 ноября прошлаго года за № 492, донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что Кейданская Преображенская церковь, обновленная капитальнымъ исправленіемъ, освящена имъ по чиноположенію, 12 ноября, во имя Преображенія Господня.

Виленскаго свято-духова монастыря намѣстникъ Архимандритъ Іоаннъ, рапортомъ отъ 2 декабря прошлаго года за № 390, донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что въ теченіи ноября мѣсяца 1868 г. въ мѣстную монастырскую церковь пожертвованы: а) извѣстнымъ своею благотворительностію Иваномъ Четвериковымъ образъ Господа Вседержителя на престолѣ славы сидящаго, на холстѣ масляными кра-

сками писанный, вышиною 2 аршина, и шириною 1½ аршина; стоимость примѣрная сего образа 60 руб., б) Виленскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Ипатіемъ Вагановымъ покровъ на св. виленскихъ мучениковъ изъ золотой парчи съ бѣлыми полосками, розовыми цвѣтками и зелеными вѣтвями, длиною 2½ аршина и шириною 2½ арш. Покровъ сей подбитъ коленкоромъ и обложенъ гасомъ; на немъ 3 креста гасовые, стоимость сего пожертвованія 11 руб. сер.

Освященіе церкви въ м. Дукштахъ.

Дукшты—собственно не мѣстечко, но селеніе небольшое, находящееся на с. з. отъ Вильны, въ томъ же уѣздѣ, въ 28 верст. по кратчайшему пути и въ нѣсколькихъ верстахъ отъ м. Кернова, бывшаго въ XII в. однимъ изъ главнѣйшихъ удѣльныхъ княжествъ литовской Руси. Мѣстность эта, довольно живописная, нѣсколько извѣстная по минеральному источнику, составляла нѣкогда капитальное имѣніе ордена Піаровъ (нынѣ казенное); украшена она такимъ красивымъ зданіемъ храма, что онъ могъ бы составить одно изъ лучшихъ украшеній губернскаго города. Храмъ стоитъ въ хорошей позиціи, на холмѣ, и представляетъ продолговатое, четырехугольное зданіе, возведенное изъ булыжнаго камня. Наличныя украшенія его, въ готическомъ вкусѣ, по карнизу, надъ окнами и на пилястрахъ выведены изъ краснаго кирпича, что очень идетъ къ дикому тону стѣнъ. По угламъ зданія подымаются стрѣльчатыя, красныя башенки; а съ передняго фронта выступаетъ притворъ съ колокольней, въ видѣ четырехугольной башни, съ остроконечнымъ

шпилемъ и башенками. Внутренность храма также нравится своею соразмѣрностію въ планѣ и свѣтлымъ освѣщеніемъ. Середина зданія, опираясь на четырехсторонниxъ съ арками столбахъ, дѣлитъ внутренность его на три продольныхъ протяженія; изъ нихъ боковыя, у алтарной части, укорочены стѣнами ризницъ, а среднее занимаетъ всю длину зданія. Сводъ, на всей плоскости своей, забранъ балками въ квадратныя клѣтки и по клѣткамъ усѣянъ рѣзными розетками, что чрезвычайно нравится взору.

Построенъ костелъ 14 лѣтъ тому назадъ на деньги, собранныя по складчинѣ; и въ числѣ пожертвованій тогда же былъ полученъ, отъ одного ссыльнаго поляка, кусокъ камня изъ Тобольска, какъ патріотическій памятникъ его ссылки. Съ честію вдѣланъ онъ въ стѣну задняго фасада (съ надписью на виду), и камень этотъ легъ какъ бы камнемъ соблазна для манифестацій, въ послѣдній мятежъ опорочившихъ святыню храма. За эти манифестаціи поплатились мѣстные плебаны, а въ послѣднее время настоятельствовавшій ксендзъ позналъ самъ тщету какъ религіознаго, такъ и національнаго разъединенія съ общимъ отечествомъ. При томъ костелъ этотъ оказывался лишнимъ для мѣстности, окруженной, на близкихъ разстояніяхъ нѣсколькими костелами.

Въ видахъ настоятельной необходимости церкви для мѣстнаго православнаго населенія, изъ туземныхъ жителей и переселенцевъ, изъ которыхъ первые, до мятежа, не имѣли здѣсь на всемъ пространствѣ уѣзда своей церкви и числились, не смотря на отдаленность, въ одномъ изъ городскихъ приходовъ,—признано было

нужнымъ построить для нихъ хоть тѣсную церковь, на первыхъ порахъ, чтобы могло собраться стадо во едино. А теперь, когда оно стало возрастать, отъ костела же прихожане стали отшатываться, начальство сочло нужнымъ обратить опустѣвшій костелъ на церковь, на что послѣдовало разрѣшеніе правительства.

Вышло такъ счастливо, что не было особенныхъ заботъ хлопотать объ иконостасѣ. Обѣ стѣны, что передъ клиросами, обставлены уже были двуярусными кіотами, въ такомъ православномъ вкусѣ, что не было надобности ни перестроивать кіотъ, ни перемѣнять иконъ. То, что составляетъ теперь иконостасъ, преграждало прежде самую глубину алтарной части; теперь эту перегородку оставалось только передвинуть поближе въ уровень съ боковыми кіотами, убрать латинскій жертвенникъ, икону надъ жертвенникомъ снять—и вышелъ готовый пролетъ для царскихъ дверей; надъ ними замѣстили икону тайной вечери, въ готовыя мѣста вставили мѣстныя иконы, пристроили въ свободныхъ мѣстахъ боковыя двери, и вышелъ оригинальный иконостасъ, въ готическомъ вкусѣ, соотвѣтствующій лицевому фасаду храма.

Наканунѣ освященія сего 18-го января прибыло изъ города и уѣзда духовенство, съ которымъ мѣстный благочинный и каѳедральный протоіерей, о. Викторъ Гомолицкій, горячо принимавшій къ сердцу успѣхъ этого дѣла, и протоіерей Виленской городской церкви, о. Петръ Левицкій, искавшій и собиравшій здѣсь свою паству, когда она числилась въ его городскомъ приходѣ — совершили торжественно всенощную службу. Утромъ слѣдующаго дня, т. е. 19 января, прибыли:

Преосвященный Іосифъ, епископъ Ковенскій, начальникъ губерніи И. А. Шестаковъ и проч. начальствующія лица. У церкви собрался народъ видѣть, съ какою церемоніею войдетъ преосвященный, котораго встрѣтить пошли члены духовенства на домъ. Когда начался обрядъ освященія престола въ честь и память св. правед. Анны, народъ желалъ быть свидѣтелемъ знаменательнаго дѣйствія, вдвинулся сплошною массою въ алтарь и послѣ обряда чинно послѣдовалъ за крестнымъ ходомъ вокругъ церкви; причемъ крестьяне впереди несли братскіе образа. Какъ нельзя болѣе кстати, блеснуло солнце, котораго не обѣщало намъ пасмурное небо утра; стало тихо, погодно. Тогда же однимъ изъ священниковъ окроплено было зданіе кладбищенской часовни.

За обѣдней, въ свое время, мѣстный священникъ о. Алексѣй Серебрянинковъ произнесъ поученіе, а въ концѣ обѣдни, Преосвященный, какъ самъ выразился, „воодушевляясь счастіемъ привѣтствовать счастливыхъ обитателей мѣста съ новопосвященною для нихъ церковью,“—назидалъ предстоявшихъ архипастырскимъ словомъ. Послѣ молебна преосвященнымъ сказано нѣсколько словъ по поводу замѣченныхъ имъ остатковъ благочестія въ обычаѣ ставить свѣчи предъ образами и пожелалъ, чтобы эта закваска возъимѣла такое дѣйствіе, какъ хлѣбная закваска въ квашнѣ, или дѣжѣ хлѣбной. Примѣнительная къ понятіямъ народа рѣчь производила замѣтное впечатлѣніе на слушателей. По окончаніи службы архипастырь раздавалъ подходившимъ къ благословенію наперсные крестики, а домохозяевамъ—образа. Одинъ изъ получившихъ справился

у насъ: чье изображенье досталось ему? Желаніе его было удовлетворено, при чемъ, когда поданъ былъ нами совѣтъ ему: установить образъ въ почетномъ углу хаты,—онъ какъ бы обиженно сказалъ: знаю, знаю, о-то?! у насъ и божница есть, какъ слѣдуетъ, и свѣчи стоятъ, какъ надо."

По выходѣ преосвященнаго изъ церкви, представилось намъ дѣйствительно эффектное зрѣлище: расчищенная и усыпанная песочкомъ площадка обставлена была съ трехъ сторонъ столами, полными разныхъ закусокъ; за столами живою и пестрою изгородью стоялъ народъ, въ громадномъ множествѣ; кругомъ развѣвались флаги, межъ зелени елокъ, а на лицо красовался писанный вензель Государя Императора, убранный флагами. Посреди площади, на особомъ столѣ, важно вздымался зажаренный волъ, съ золоченными рогами. По бокамъ его, установлены были бочки съ виномъ. Толпа стояла тихо, неподвижно. И вотъ, когда послѣ привѣтствія преосвященнаго, начальникъ губерніи, съ чаркою въ рукахъ, провозгласилъ здоровье Государя Императора,—эффектное, но неподвижное зрѣлище обратилось въ самое оживленное и шумное. Съ крикомъ ура! бросились поселяне на столы съ закусками, въ мигъ ухватились за рога вола, окружили его, раскачали и окончательно овладѣли имъ. Болѣе мирное наслажденіе послѣдовало за этимъ для мальчиковъ мѣстнаго народнаго училища, которыхъ преосвященному представилъ директоръ народныхъ училищъ, А. И. Садоковъ. Они благословлены были привезенными отъ братства (св.-Духа) и дирекціи евангеліями, молит-

вословами и др. книгами. При чемъ являлись за полученіемъ книгъ грамотники взрослые и даже пожилые.

Какъ водится по русскому хлѣбосольному обычаю, русская семья участниковъ торжества была угощена изряднымъ обѣдомъ; и какъ водится, обѣдъ былъ завершенъ тостами.

Съ обѣда каждый унесъ пріятное впечатлѣніе, произведенное заявленіями русскаго единодушія.

С. I. Б.

V.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Сvнода, т. I. Спб. 1868 г. въ сvнодальной типографіи.

Изданіе, котораго заглавіе мы выписали, обѣщающее быть многотомнымъ и выпускаемое, слышно, въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, понятно, едва ли когда нибудь, по крайней мѣрѣ, между теперешними нашими читателями, сдѣлается общеизвѣстнымъ. Всѣ подобныя изданія, какъ-то: лѣтописи, акты и описанія архивовъ, у насъ пока пріобрѣтаются въ собственность только большими библіотеками, а изъ частныхъ лицъ развѣ записными учеными. Между тѣмъ изданіе, о которомъ идетъ рѣчь, имѣетъ несомнѣнно высокій общій интересъ особенно для духовенства. Архивъ Св. Сvнода, скажемъ словами предисловія книги, заключаетъ въ себѣ драгоцѣннѣйшее и единственное по своей полнотѣ собраніе матеріаловъ для исторіи Русской церкви и для нашего церковнаго законодательства, а также весьма богатыя данныя для многихъ сторонъ общественной и государственной жизни. До сихъ

поръ этотъ архивъ былъ мало извѣстенъ и доступенъ ученымъ изслѣдователямъ. Вотъ почему мало и поверхностно мы знаемъ пока исторію отечественной церкви за ближайшее къ намъ время.

Если мы скажемъ только то, что вышедшій томъ состоитъ изъ 49 печатныхъ листовъ краткаго описанія документовъ, да изъ 30 листовъ приложеній, кромѣ указателей, то будетъ понятна невозможность въ нашей библіографической замѣткѣ познакомить хотя сколько нибудь со всѣмъ содержаніемъ тома, даже указать въ немъ все особенно интересное. Мы и не беремся за это, а только хотимъ познакомить читателей съ самымъ изданіемъ. Изданіе начато особо назначенною Коммиссіею изъ ученыхъ и свѣдущихъ лицъ съ разрѣшенія Государя Императора, испрошеннаго Св. Сvнодомъ чрезъ нынѣшняго оберъ-прокурора въ Декабрѣ 1866 года. Первоначально Коммиссіи было поручено разсмотрѣть тѣ 44,000 дѣлъ архива, которыя предполагались къ уничтоженію, но потомъ оказалось необходимымъ разсматривать и описывать всѣ дѣла въ хронологическомъ порядкѣ, знакомя въ описаніи каждаго документа со всѣмъ тѣмъ, что онъ содержитъ въ себѣ любопытнаго, и оставляя одни заголовки только тѣхъ документовъ, которые не представляютъ въ подробностяхъ своего содержанія историческаго интереса. Такой способъ описанія даетъ возможность пользоваться архивомъ всякому, занимающемуся исторіей русской церкви, гдѣ бы онъ ни находился. Въ составъ перваго тома вошли: описаніе небольшаго числа (около 100) имѣющихся въ архивѣ документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій до учрежденія Св. Сvнода и также дѣлъ производившихся первоначально не въ Сvнодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ и Камеръ-Коллегіи, за тѣмъ—описаніе дѣлъ начатыхъ производствомъ въ Св. Сvнодѣ въ продолженіе 1721 года. (до 700 дѣлъ) и наконецъ нѣсколько документовъ, важныхъ и любопытныхъ въ историческомъ, археологическомъ,

административномъ и др. отношеніяхъ, напечатаны буквально, въ приложеніи къ описанію.

Отказавшись, какъ мы уже сказали, отъ надежды познакомить читателей съ содержаніемъ такого количества описанныхъ документовъ, скажемъ только, что въ числѣ кратко описанныхъ документовъ здѣсь, конечно, особенное вниманіе обращаютъ на себя документы, относящіеся къ учрежденію Св. Сvнода, гдѣ мы видимъ постепенное опредѣленіе круга дѣятельности его и отношеній его къ другимъ властямъ, и главнымъ образомъ къ Сенату; за тѣмъ здѣсь мы видимъ, какіе были, кромѣ текущихъ дѣлъ, вопросы и предметы, на которые обращено было на первыхъ же порахъ вниманіе Св. Сvнода, гдѣ обращаютъ на себя вниманіе заботы и хлопоты его объ улучшеніи общихъ и собственно-духовныхъ школъ при архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, объ учрежденіи петербургской Семинаріи, объ упорядоченіи типографскаго дѣла, о сосредоточеніи разсѣянныхъ по древнимъ монастырямъ и церквамъ историческихъ документовъ, лѣтописей, хронографовъ и старинныхъ дѣлъ въ Св. Сvнодѣ, и т. под.

Въ 1719 году по мысли и предложенію Петра Великаго началась дѣятельная подготовительная работа къ учрежденію Святѣйшаго Сvнода; была составлена коммиссія для разсужденія объ управленіи церковью. Члены коммиссіи, согласно съ мыслію Царя, признали за болѣе полезное вмѣсто единоличнаго патріаршаго управленія учредить синодальное, принялись за составленіе правилъ въ руководство этому управленію и составили духовный Регламентъ. Указъ объ учрежденіи Сvнода состоялся 9 февраля 1721 года, черезъ 4 дня послѣдовало и самое открытіе его послѣ молебна въ Троицкомъ соборѣ, на которомъ присутствовалъ и самъ Государь. Въ этотъ день члены Сvнода въ первый разъ введены въ назначенный для нихъ домъ и имѣли здѣсь первое собраніе, также въ присутствіи Государя, которому и былъ поднесенъ первый докладъ.

Св. Сунодъ составился изъ слѣдующихъ членовъ: Президента, двухъ вице-президентовъ, четырехъ совѣтниковъ и четырехъ ассесоровъ, изъ которыхъ одинъ былъ и оберъ-секретарь Сунода. Объ оберъ-прокурорѣ неупоминается въ дѣлахъ 1721 года. Засѣданія Сунода назначены три раза въ недѣлю, въ понедѣльникъ, среду и пятницу.

При открытіи Св. Сунода первымъ докладнымъ пунктомъ былъ вопросъ о замѣнѣ въ молитвахъ церковныхъ имени патріарха новымъ именемъ: «Святѣйшій Правительствующій Сунодъ,» о чемъ вслѣдъ за утвержденіемъ было напечатано нарочитое извѣстіе для народа. При этомъ возникалъ самъ собою вопросъ о возношеніи имени восточныхъ патріарховъ, которое рѣшено было отмѣнить. Пространная записка объ этомъ Ѳеофана Прокоповича напечатана сполна въ приложеніяхъ къ «Описанію.»

Другимъ важнымъ предметомъ послужилъ для Сунода порядокъ и чинъ нареченія и рукоположенія во епископовъ, который, естественно, долженъ былъ отличаться отъ прежняго порядка—при патріархахъ. Избраніе во епископа во времена патріарховъ производилось соборомъ епископовъ, которые назначали отъ себя трехъ кандидатовъ; одного изъ нихъ патріархъ утверждалъ и потомъ *извѣщался* объ этомъ Царь. Дѣло происходило такъ. Когда нужно было избрать епископа, патріархъ извѣщалъ объ этомъ «всѣхъ сущихъ подъ нимъ» епископовъ, приглашая ихъ въ Москву. Кто не могъ прибыть лично, тотъ извѣщалъ объ этомъ патріарха и соборъ писаніемъ, въ которомъ объяснялъ причины, удерживавшія его въ епархіи и указывалъ, кого онъ въ своей епархіи имѣлъ «довольна суща на таковое достоинство.» Ослушникамъ же за намѣренное и безпричинное противленіе патріаршему призыву на это дѣло угрожалось лишеніемъ сана: «Таковаго божественная правила и законы Божія Церкве чужда и обнажена архіерейскія чести и сана сотворяютъ и архіерейскаго числа и причта изгнанъ да будетъ, пониже самъ отлучился отъ нихъ.» Въ

назначенный день патріархъ призывалъ къ себѣ всѣхъ собравшихся архіереевъ и объявивъ имъ о цѣли собранія, самъ удалялся во внутреннія палаты. Епископы шли въ особливое мѣсто, въ сопровожденіи какого нибудь изъ сановныхъ патріаршихъ клириковъ. Здѣсь старѣйшій изъ архіереевъ совершалъ краткую литію, состоявшую изъ тропаря и кондака Пятидесятницы и эктеніи, на которую отвѣчали архіереи. За тѣмъ начиналось избраніе, при которомъ, кромѣ повѣреннаго писца изъ клириковъ и патріаршаго клирика или хартофилакса, «иному никакому же не (дозволялось) быти тамо, ниже близъ гдѣ, да не услишитъ глаголемыхъ.» Три «лучшіе» изъ избранныхъ вписывались въ актъ избранія, который подписывался епископами и запечатанный вручался для передачи патріарху. Патріархъ, получивъ актъ, удалялся въ свою моленную и тамъ, послѣ довольной и слезной молитвы, распечатывалъ его, выбиралъ и утверждалъ изъ трехъ кандидатовъ одного, кого хотѣлъ. На утро патріархъ со всѣми епископами шелъ къ благочестивому Царю «ради возвѣщенія о избранномъ.»—За избраніемъ кандидата на епископію слѣдовало «благовѣстіе избранному и цѣлованіе» его. Въ назначенный день избранный въ полномъ облаченіи ожидалъ благовѣстія въ одной изъ московскихъ церквей, по указанію патріарха, кромѣ соборной. Съ благовѣстіемъ посылался соборный ключарь, въ сопровожденіи другихъ духовныхъ лицъ. Когда ключарь входилъ въ церковь, избранный уже совершалъ литію, послѣ которой выходилъ изъ алтаря и становился лицемъ къ западу, сложивъ крестообразно руки подъ фелонью и немного наклонивъ голову. Ключарь съ амвона говорилъ ему; «Великій господинъ нашъ святѣйшій киръ, имярекъ, патріархъ Московскій и всея Россіи и еже о немъ божественный и священный соборъ призываютъ твою святыню на епископію Богоспасаемыхъ градовъ, имярекъ.» Избранный отвѣчаетъ, что онъ, «благодаритъ, пріемлетъ и нимало вопреки глаголетъ,» и кланялся «до полу;» за тѣмъ

въ сопровожденіи протопопа или протодіакона онъ возвращался домой «съ пламенниками.» Послѣ этого въ назначенный день патріархъ снова собиралъ всѣхъ наличныхъ архіереевъ для такъ называемаго «цѣлованія.» Оба эти обряда благовѣстіе и цѣлованіе, соединенные въ одинъ—*нареченіе,* совершаемое въ присутствіи Св. Сѵнода, не много измѣнены Св. Сѵнодомъ. Въ рукоположеніи сдѣланы болѣе замѣтныя перемѣны, какъ-то: въ началѣ акта рукоположенія отмѣнены всѣ дѣйствія, лично относящіяся къ патріарху, вмѣсто словъ: Божественная благодать проручествуетъ тебя *іерея,* имярекъ....» положено писать: «проручествуетъ тя боголюбезнѣйшаго *архимандрита* или *іеромонаха,*» прибавлена наконецъ вѣрноподданническая присяга рукополагаемаго Государю, которой не было въ чинѣ патріаршаго времени. Изъ обрядовъ, слѣдующихъ за рукоположеніемъ, Св. Сѵнодомъ отмѣненъ чинъ посѣщеній новопоставленнымъ епископомъ: 1) Государя, въ день рукоположенія, для окропленія его св. водою и принятія отъ Царя обычнаго угощенія «питіемъ;» и 2) патріарха съ соборомъ епископовъ, на другой день. Еще былъ въ старину обычай, отмѣненный Сѵнодомъ,—именно—когда назначался новый патріархъ, то онъ объѣзжалъ вокругъ Москвы въ каретѣ, въ теченіе трехъ дней: въ первый день вокругъ Кремля, во второй—вокругъ Китайгорода, въ третій—вокругъ Бѣлаго города, при чемъ у каждыхъ городскихъ воротъ читалъ положенную въ чинѣ молитву; прочіе архіереи имѣли право дѣлать тоже въ своей епархіи.

Въ Духовномъ Регламентѣ прямо было сказано, что «духовный коллегіумъ высшее духовное правительство.» Тоже высказывалъ Государь и въ указѣ объ открытіи Сѵнода. Между тѣмъ Сенатъ первый нехотѣлъ понять всѣхъ правъ и всего высокаго значенія новоучрежденной церковной власти и видимо ставилъ Сѵнодъ ниже себя, и Сѵноду пришлось препираться съ Сенатомъ, отстаивая свои права и свою власть, и тѣмъ болѣе свою независимость отъ Сена-

та, что необходимо нужно было для свободы дѣйствій и для быстроты производства дѣлъ.

За тѣмъ изъ дѣлъ перваго года синодальнаго управленія встрѣчаются въ описаніи дѣла, касавшіяся обращенія иновѣрцевъ въ христіанство, примиренія съ православною церковію раскольниковъ чрезъ бесѣды съ ними и сочиненія противъ нихъ, усиленія собственно духовнаго образованія дѣтей духовенства въ школахъ при архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, открытыхъ по Царскимъ указамъ 1714 и 1716 годовъ, открытія Семинаріи въ С.-Петербургѣ.—Остановимся касательно послѣдняго пункта на проэктѣ зданія Семинаріи, составленномъ архитекторомъ Микетти.—По этому проэкту, при Семинаріи должны были находиться: «большой дворъ для гулянья и обученія семинаристовъ военному артикулу, также садъ, церковь, аптека, баня, кельи отдѣльныя для властей духовнаго чину, которыя будутъ надсматривать оную школу, зала большая для лѣтняго времени студентамъ и для временнаго пребыванія Его Императорскаго Величества, чуланъ для поставленія пива и вина, поварная, камора для убѣжища во время банкета, зала для сочиненія «диппуты» и совѣтовъ, библіотека, камера для жилища школьной власти, школа студентамъ, спальня студентамъ, зала большая для зимняго покоя студентамъ, камеры властительскимъ служителямъ, погреба ледяные» и проч. Но этотъ широкій проэктъ не осуществился. — Семинарія была открыта при Невскомъ монастырѣ. Всѣ школы неисключая академій Кіевской и Московской и всѣ типографіи подчинены вѣдѣнію Св. Сѵнода.

Ограждая духовенство отъ вмѣшательства властей свѣтскихъ въ дѣлѣ управы и суда, Сѵнодъ для своего суда надъ духовными лицами и ближайшаго надзора за ихъ поведеніемъ назначилъ тіуна и въ Петербургѣ, по примѣру Московскаго, бывшаго еще при патріархахъ, учредилъ «тіунскія духовныя правленія» и поставилъ протоинквизиторовъ и инкви-

зиторовъ за тѣмъ, чтобы «усматривать,» не дѣлается ли чего-либо противозаконнаго лицами и учрежденіями, подвѣдомственными Св. Сѵноду и объ усмотрѣнномъ, конечно, немедленно доносить. Протоинквизиторы—въ Москвѣ и Петербургѣ—оба были назначены изъ монашествующихъ лицъ, они обязаны были выбрать и инквизиторовъ въ помощь себѣ также изъ монашествующихъ.—Для военнаго духовенства вмѣсто тіуновъ и протоинквизиторовъ учреждены были оберъ-іеромонахи. Иновѣрное духовенство также было въ завѣдываніи Св. Сѵнода. Онъ собиралъ свѣдѣнія о римско-католическихъ и протестантскихъ церквахъ въ Россіи, опредѣлялъ къ этимъ церквамъ пасторовъ и патеровъ, въ нужныхъ случаяхъ вызывалъ ихъ въ свое присутствіе для допроса и суда надъ ними, отлучающимся изъ мѣстъ службы давалъ билеты на проѣздъ и проч. Свою снисходительность, сравнительно съ патріархами и древними пастырями русской церкви, къ неправославнымъ Св. Сѵнодъ доказалъ рѣшеніемъ вопроса о бракахъ неправославныхъ съ православными, съ условіемъ только воспитанія дѣтей въ православіи.

Касательно, наконецъ, весьма важнаго также вопроса объ управленіи монастырскими и церковными имуществами также были въ первый же годъ дѣла въ Св. Сѵнодѣ, который удержалъ это управленіе за собою.

Таковы важнѣйшія изъ дѣлъ, описанныхъ въ I вышедшемъ томѣ. Очевидно, что въ немъ не могло быть дѣлъ, исключительно относящихся къ нашей мѣстной западно-русской церковной исторіи.—Въ слѣдующихъ томахъ, вѣроятно, не будетъ недостатка въ дѣлахъ и этого рода, о чемъ въ свое время, постараемся сообщить нашимъ читателямъ.

Перечислимъ теперь нѣкоторыя изъ приложеній занимающихъ больше трети тома. Здѣсь помѣщены между прочимъ слѣдующіе документы: 15 писемъ Петра Великаго къ Стефану, Митрополиту Рязанскому и Муромскому, большею

частію неотносящихся къ церковнымъ дѣламъ (изъ нихъ письмо 13-е обращаетъ на себя особенное вниманіе: къ нему приложено составленное самимъ Петромъ «изъясненіе« или «пункта въ прибавку исповѣданія архіереемъ предъ поставленіемъ,»); опись архіерейской ризницы, находившейся въ Софійскомъ соборѣ, въ Новгородѣ, и имущества, оставшагося послѣ смерти Іова, митрополита Великаго Новгорода; (здѣсь описаны: 24 саккоса, 18 омофоровъ, 5 палицъ, 16 эпитрахилей, 12 подризниковъ, 5 архіерейскихъ шапокъ, 18 клобуковъ, 15 панагій, 9 посоховъ и проч. соотвѣтственнаго количеству богатства; всего серебра въ вещахъ архіерейской ризницы 2 пуда, 31 фунтъ; въ сосудахъ: золота 12 фун. 81½ золотн. и серебра 4 пуда 35 фунтовъ....), опись имуществу, оставшемуся по смерти Смоленскаго митрополита Варлаама (25 саккосовъ, 14 омофоровъ, 7 палицъ, 11 эпитрахилей, 15 панагій, 4 митры, 33 ризы священническихъ и т. д., между книгами есть значительное число на польскомъ языкѣ. При архіерейскомъ домѣ и въ архіерейскихъ вотчинныхъ дворахъ переписано 127 лошадей, 50 коровъ и пр. и пр.); объявленіе Св. Сѵнода о причинахъ, по которымъ оставлено возношеніе патріаршаго имени въ церковныхъ служеніяхъ; протоколы засѣданій Св. Сѵнода—особеннаго и общаго съ Сенатомъ—о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу титула: Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссійскаго, и многіе другіе.—Знакомить подробно съ этими общеинтересными приложеніями значилобы перепечатывать цѣлые десятки листовъ.

С.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Московской Сvнодальной типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

Церковной печати.

1. Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2. Слово о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фунтъ.

3. Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Мvръ—Ликійскаго Чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

4. Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5. Ирмологъ (простый) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фунтъ.

Гражданской печати:

6. Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. цѣна за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣсу 1 фунтъ.

7) Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

ПРОДАЕТСЯ русская БИБЛІОТЕКА, состоящая изъ 1,730 изданій, составляющихъ до 4,000 книгъ. Изъ нихъ треть духовныхъ, въ числѣ коихъ есть Христіанское чтеніе за 45 лѣтъ и Творенія св. отцевъ за 20 лѣтъ. Вся эта библіотека, стоющая по каталогамъ до 7,000 руб. уступается за 1,500 руб., при чемъ продавецъ принимаетъ на свой счетъ укупорку. Кромѣ того, есть нѣсколько книгъ иностранныхъ (нѣмецкія, польскія и на французскомъ языкѣ евангеліе), которыя въ счетъ не входятъ. Есть книги которыя теперь въ продажѣ можно достать не менѣе, какъ за 15 руб. Есть книги, гдѣ по 100 и болѣе рисунковъ и дорогихъ эстамповъ. Въ числѣ книгъ есть до 500 брошюръ, составленныхъ изъ статей напечатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Вѣсъ всей библіотеки простирается до 80 пудовъ.

Владѣлецъ этой библіотеки собиралъ ее, въ теченіи многихъ лѣтъ, собственно для себя, намѣреваясь переселиться изъ Петербурга въ отдаленную деревню; по измѣнившимся обстоятельствамъ, оставшись въ Петербургѣ, онъ рѣшился ее продать, чтобы сохранились съ пользою для любителей просвѣщенія собранныя имъ драгоцѣнности. Въ этихъ видахъ и дѣлается такая значительная уступка, для облегченія желающихъ купить библіотеку. Они приглашаются осмотрѣть ее лично, или чрезъ довѣренныхъ лицъ, въ квартирѣ владѣльца, адресъ коей извѣстенъ Редакціи «Дѣятельность.» Тамъ же могутъ видѣть и каталогъ книгъ. Еслибы кто либо изъ иногородныхъ покупателей пожелалъ, чтобы каталогъ былъ къ нему высланъ предварительно, то за пересылку его не оставитъ выслать въ Редакцію 25 к.

Мы надѣемся, что настоящее объявленіе, для извѣстности семинарій, гимназій и вообще интересующихся собраніемъ книгъ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, не оставятъ перепечатать губернскія и эпархіальныя вѣдомости.

(Дѣят.)

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ"

въ будущемъ 1869 году.

(Седмомъ).

Шистилѣтнее существованіе ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ настолько уяснило характеръ его и направленіе, что мы можемъ избавить себя отъ всякихъ на эту тему объясненій съ читающею публикой. Шестилѣтнее существованіе изданія специальнаго, провинціальнаго, съ трудомъ пробившагося сквозь сплошную массу препятствій внѣшнихъ и внутреннихъ, и неуклонившагося ни на шагъ отъ принятаго однажды направленія, служитъ наглядною порукой и прочности изданія, и его цѣлесообразности, и вниманія къ нему патріотической части русской интеллигенціи края и отечества. Усилившіяся въ теченіи послѣдняго года и достигавшія нерѣдко крайняго безобразія нападки на «Вѣстникъ» и его дѣятелей со стороны нѣкоторыхъ газетъ несомнѣнно доказываютъ, что это изданіе сильно перечитъ ихъ теоріямъ, симпатіямъ и намѣреніямъ и бодро стоитъ на стражѣ началъ охранительныхъ, патріотичныхъ.

Такіе признаки жизненности нашего изданія и продолжающагося на него запроса побуждаютъ насъ, съ вѣрою въ помощь Божію и надеждою на нравственную и матеріальную поддержку со стороны людей истинно-русскихъ, приступить къ продолженію нашего дѣла и въ слѣдующемъ 1869 г.

«ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ» будетъ издаваться по прежней своей программѣ именно:

ОТДѢЛЪ I. Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи Западной Россіи, въ буквальныхъ спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ

изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

ОТДѢЛЪ II. Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

ОТДѢЛЪ III. Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

ОТДѢЛЪ IV. Повѣсти, разсказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи, — библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія и проч.

Редакторъ-издатель *К. Говорскій*

Редакторъ-сотрудникъ *И. Эремичъ.*

VII.

ДОКУМЕНТЫ,

относящіеся къ исторіи Православной и уніятской Церквей въ здѣшнемъ краѣ (*).

(Продолженіе).

94.

1620 г. Генваря 16. Позывъ королевскій Самуилу Величкѣ по дѣлу о присвоеніи имъ плаца, на которомъ стояла Виленская св. Михайловская церковь.

Жикгимонтъ Третій Божою милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомоитскій, Мазовецкій, Инфлянтскій, а Шведскій, Кгодскій, Вандальскій дѣдичный король.

Земенинови нашому повѣту Ошмянского урожоному Самуелеви Яновичу Величку. Приказуемъ вѣрности твоей, штобы еси за симъ позвомъ мандатомъ нашимъ отъ поданя, або положеня его на имѣню вашомъ, передъ нами господаромъ и судомъ нашимъ тамъ, гдѣ на тотъ часъ, дасть Богъ, счасливе дворомъ нашимъ будемъ, если у великомъ князствѣ Литовскомъ, за чотыри недѣли, а если въ коронѣ Польской, за недѣль осмъ самъ обличне и завите сталъ на жалобу и правное попиране въ Бозѣ велебного отца Іосифа Велямина Рутского, архіепископа митрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, который вѣрность твою позываетъ о безправное забране и неслушное привлащене черезъ небожчика Яна Величка, подстаросты Ошменского, отца вѣрности твоей, кгрунту власного церковного церкви светого Михаила Архангела въ мѣстѣ нашомъ Виленскомъ на улицы Великой Замковой, не доходечи костела светого Яна, на рогу, идучи улочкою ку сбору евангелицкому по правое руцѣ, гдѣ церковь самая стояла и мѣшкане поповское

(*) Смот. Литов. Епар. вѣд. 1868 г. №№ 19 и 24.

при той церкви бывало, и вѣрность твоя тотъ кгрунтъ церковный безправне и неслушне держишь, домы на немъ побудовавши, пожитки собѣ привлащаешь а отцу митрополитови уступити не хочешь ку немалой кривдѣ и шкодѣ церкви Божой. Про то жебы вѣрность твоя сталъ на жалобу пречоного отца митрополита Кіевского, которая вѣрности вашой часу права ширей преложона будетъ, скуточне во всемъ усправедливилсе. Писанъ у Варшавѣ, въ канцеляріи нашой лѣта отъ Нарөженя Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцатого, мѣсяца Генваря шестнадцатого дня.

Скрѣпленъ королевскою печатью и подписью: Александеръ Корвинъ Кгосевскій, референдарій, писаръ.

95.

1625 г. Декабря 12. Духовное завѣщаніе Виленскаго мѣщанина Луки Емельяновича Св. Духовскому монастырю.

Лѣта отъ Нароженя Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать пятого, Декабря дванадцатого дня. На врадѣ его королевской милости кгродскомъ въ замку Виленскомъ, передомною Миколаемъ Млечдимъ, хорунжимъ Оршанскимъ, подвоеводимъ Виленскимъ оповѣдалъ отецъ Дмитрій Шарипа, намѣстникъ церкви Светого Духа монастыря Виленского, и покладалъ ку актыкованю тестаментъ остатнее воли мѣщанина Виленского пана Лукаша Амельяновича подъ часъ морового повѣтра, року теперешняго тисеча шесть сотъ двадцать пятого, которымъ дей тестаментомъ помененый Лукашъ Амельяновичъ урадовне лекговалъ домъ свой тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ и товары свое на церковь СветогоДуха манастыра Виленского. За тымъ отецъ Дмитрій, показавши тотъ тестаментъ помененого Лукаша, абы оный до книгъ кгродскихъ Виленскихъ актыкованый, принятый и вписаный былъ; который вписуючи до книгъ слово отъ слова такъ се въ собѣ маетъ. Року тисеча шесть сотъ двадцать пятого, мѣсеца Августа двадцать первого дня. На жоданье учстивого пана Лукаша Амельяновича, мѣщанина мѣста Виленского,—будучи на тѣлѣ хорымъ а на умыслѣ здоровымъ, про-

силъ отъ ихъ милостей пановъ бурмистровъ и радецъ о слугу присяглого,—прыданый былъ Хотѣй Курыловичъ. Напродъ домъ свой власный за Плитницами, у тылъ Ивана Рѣдкого огорода, до монастыря братского Виленского церкви Сошествія Пресвятого Духа отписую, на которого виненъ пану Прокопу Корольковичу копъ двадцать чотыры, а рокъ отъ Рожества Христова въ року тисеча шесть сотъ двадцать пятомъ до року двадцать шостого тогожъ свята пришлого; то отдати мають отцове зъ манастыря братского Виленского церкви Сошествія Пресвятого Духа. Товары менованыи у склепѣ, у малой кгелдѣ, за копъ девять за ключомъ моимъ, што отдалемъ предъ урадомъ отцу Дмитрію, законнику тогожъ монастыря. Боярину виненъ копъ двѣ зозодишокъ (?) Илья пана Комаровъ Марина Офремовна, што дѣтемъ Прокоповымъ отписала, напродъ пара лѣтниковъ, одинъ мухаеру турецкого со всимъ, а другій простого мухаеру, —пара полчамарокъ, шап-ка одна бобровая, горностаевая другая, третій капелюшъ, кгермакъ чорный люгдышовый одинъ, бѣлыхъ хустъ колко кошулекъ и завитокъ. А долгу Гавриловой Курилчиной винно копъ пять, на то есть шолку и кгузиковъ. То мають отдать зъ монастыря сестрѣ рожоной Еленѣ, што есть у Жомойти, дать ей копъ пять, а до того малый хлопецъ сестранокъ мой при манастырѣ Стефанъ. А мене коштомъ своимъ живити мають и погрести отцове зъ манастыря водлугъ повинности христіанское поховать мають. У того тестаменту подписъ руки письмомъ рускимъ тыми словы: Хотѣй Курыловичъ рукою власною. Што есть до книгъ кгродскихъ Виленскихъ записано, съ которыхъ и сесь выписъ подъ печатью урадовою и съ подписомъ руки писарское господину отцу Дмитрію Шарыпѣ есть выданъ.

Печати нѣтъ, подпись: Базылій Быховецъ, писаръ кгродскій Виленскій.

96.

1705 г. Генваря 8. Ставленная грамота архіепископа Смоленскаго Гедеона Шумлянскаго Виленскому Воскресенскому священнику Животкіевичу.

Гедеонъ зъ Шумлянъ Шумлянскій, милостію Божію смиренный архіепископъ Смоленскій и всего сивера, Минскій, Пустынскій и Онуфрійскій архимандрита.

По благодати и власти отъ Пресвятаго и Животворащаго Духа, а за благословеніемъ ясневелможного въ Богу преосвященнаго господина отца киръ Леона зъ Шлюбицъ Заленскаго, архіепископа метрополиты всея Россіи, намъ даной, постановилисмо сего богобойнаго человѣка Якова Животкіевича. Первіе прилично со всякимъ опаснымъ истязаніемъ испытавше о разумѣ его и достовѣрными свѣдительствы о честномъ его житіи увѣрывшася, паче же отъ отца его духовнаго, добрѣ совѣсть его свѣдущаго, судихомъ его быти достойна сана іерейскаго, потомъ чинно и законно его на степенѣ священническія возведохомъ и благословихомъ прежде во вратари, и екзорцисты, свѣщеносцы, четцы, подьяконы и діаконы. Такъ призываніемъ Святаго и Животворащаго Духа по чину святыя восточныя церкви на степень презветерски провозведохомъ, рукоположихомъ и освятихомъ въ архидіоцезію метрополитанскую а протопопію Виленскую ко храму Воскресенія Христова во градѣ богоспасаемомъ Вилни, на провизію честнаго отца Александра Любовича. Преподахомъ же ему власть литургисать и приходящихъ къ нему своихъ си дѣтей духовныхъ исповѣданія грѣховъ воспримать, и противу коегождо ихъ совѣсти достойны и отъ грѣховъ раздришати, разсуждающе по правиломъ святыхъ Апостолъ, по уставахъ же и заповѣдехъ святыхъ богоносныхъ отецъ и по нашего смиренія рукоположенію, такожде вручихомъ ему и прочія Тайны и всякія дѣла іерейскія священнодѣйствовати и совершати, не подобаетъ же отъ нѣкихъ тяжкихъ случаевъ и припадковъ гриховныхъ раздрѣшати, яже точію пастыреви ко раздрѣшенію удержанныхъ и сохраненныхъ, кромъ онаго особнаго на се благословенія

архіерейскаго, ниже подобаетъ ему отъ сего своего предѣла до инаго или во архіепископію или епископію преходити, развѣ кромѣшняго благословенія архіерейскаго и отпустной грамоты архипастырской, ни како же да дерзнетъ до иной чужой парохіи или своея Россійскія или Римскія епархіи, Тайны святыя или инная священнодѣйствія и обрады совершати, но точію своиственной себѣ парохіи прилежати, церковныхъ имѣній не расточати, но и погибшая всяко долженъ есть изисковати; схизму въ своей парохіи искоренять, правовѣріе же и соединеніе святое насаждать. Въ всѣхъ убо сихъ да поспишитъ ему Господь Богъ благодатію Пресвятаго и Животворащаго Духа. А на утвержденіе іерейства его дана бысть ему сія грамота наша зъ печатію и зъ подписомъ руки смиренія нашего. Въ Минску, при храмѣ Святаго Животворащаго Духа. Року Божого 1705, мѣсеца Януарія 8 дня. Гедеонъ, смиренный архіепископъ Смоленскій рукою.

На сторонѣ подлѣ подписи изображенъ крестъ въ такомъ видѣ: Іс|хс / ѫі|ка; *скрѣпленъ печатью, оттиснутою на бумагѣ, положенной на воскъ.*

97.

1626 г. Января 8. Выпись изъ гродскихъ Пинскихъ книгъ донесенія вознаго о рѣшеніи копнаго суда по дѣлу о кражѣ епископскими крестьянами ульевъ и бортей у шляхтича Терлецкаго.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать шостого, мѣсеца Генвара осмого дня, пришодшы до враду кгродского Пинского передъ мене Миколая Ельского подстаростего Пинского, ставшы очевисто, Семенъ Козляковскій возный повѣту Пинского, судъ копный и шляхта и съ копниками на врадѣ признали,—меновите зъ села Полтарановичъ Максимъ Павловичъ, зъ села Кучовъ Пацъ Охрамовичъ, зъ села Выжловичъ Илько Олешковичъ, зъ села Паршевичъ Мак-

симъ Мишковичъ, зъ села Отолчичъ Данило Коледичъ, подданый пани Ивановое Туровое,—пана Лаврина Тура, подданый Гришко Яцковичъ, зъ села Кротова подданый пани Кгодебское Стефанъ Карповичъ, зъ села Полкотичъ подданый ее милости пани Войниное Өедко Бѣлчичъ, подданый пана Превлоцкого Мишко Кивачичъ, зъ села Молодова Петрикей Өедковичъ, зъ села Холожина Иванъ Капчичъ,— вси згодне на врадѣ признали, который квитъ ихъ съ печатьми тремя слово въ слово такъ се въ собѣ маетъ: Я Семенъ Козляковскій, возный повѣту Пинского, сознаваю симъ моимъ квитомъ, ижъ маючи я при собѣ стороною двохъ шляхтичовъ пана Миколая Лесецкого, а пана Яна Стаховского, съ тою стороною шляхтою, року теперешнего тисеча шесть сотъ двадцать пятого, мѣсеца Декабра двадцать шостого дня въ пятницу, будучы взятые отъ урадника его милости пана Андрея Терлецкого, имѣнья его милости Отовчицкого, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачого, на име Кохна Ловчыча, на справу нижейпомененую, были есмо того року мѣсеца и дня вышпомененого на копѣ, на врочищу подъ Кротовомъ Устовпищахъ, недалеко двора имѣнья его милости пана Андрея Терлецкого и пани малжонки его милости Кротовского, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачого, и тамъ при мнѣ вознымъ и сторонѣ шляхтѣ кгды за прозьбою и ознайменемъ урадника его милости пана Терлецкого Кохна Ловчыча копа се зобрали, а меновите мужеве зъ селъ Полтортановичъ, Кучовъ, Выжловичъ, Паршевичъ, Отолчычъ, Кротова, Полкотичъ, Молодова, Холожина, ино передъ тою всею копою, яко першою, другою, такъ сею третею, урадникъ его милости пана Андрея Терлецкого Кохно Ловчычъ скаржылъ и мовылъ тыми словы, ижъ дей, панове мужеве, яко на першой копѣ, на другой, такъ на гэтой третей повѣдаю, же великую шкоду учынено его милости пану моему въ подраныо пчолъ, меновите у дворѣ Кротовѣ деветь ульевъ его пчолъ теперешныхъ часовъ въ осень на корень выдрано, а зъ сосонъ трохъ, до тогожъ двора Кротова приналежачыхъ, пчолъ неподгляданыхъ выдрано и покрадено розныхъ часовъ сего року тысеча шесть сотъ двадцать пятого, а о злодѣю и о таковомъ шкодпику вѣдати есмо

немогли и невѣдаю, што се въ томъ дѣетъ, же подданые отца владыки Пинского зъ села Полкотичъ на име Кирдей и Иванъ Ильковичы, яко першую копу, другую, такъ и теперь третюю за вызнаньемъ моимъ, водлугъ звычаю давного копного, не вышли и никого отъ себѣ яко первѣй, такъ и теперь не выслали,—съ чего значитсе, же оны сами а нихто иншый тую шкоду въ подранью пчолъ его милости пану моему учынили, же за званьемъ моимъ потрикротнымъ на копу не выходятъ, што я передъ вами, панове мужеве, и передъ вашей милостью, пане возный и панове шляхта, таковую шкоду его милости пана моего преложившы, прошу о розсудокъ въ той шкодѣ; на которые слова урадника его милости пана Терлецкого тая вся копа мужеве повѣдили, вжо дей то на третей копѣ чуемъ скарзку твою о той шкодѣ его милости пана твоего въ подранью тыхъ пчолъ и, обмовившысе мужеве на той копѣ будучые передо мною вознымъ и стороною шляхтою, при мнѣ возномъ будучой, видечы тыхъ подданыхъ его милости отца владыки Полкотицкихъ, же оны вышменованые особы Кирдей и Иванъ Ильковичы, будучые отъ Кохна Ловчыча на три копы зваными въ той шкодѣ,—въ подранью тыхъ пчолъ его милости пана Терлецкого и пани Терлецкое, ани на одну копу не вышли и ни черезъ кого копѣ справы о собѣ не дали, за ихъ Ильковичовъ невыходомъ и нестаньемъ на той третей остатней копѣ узнавшы судомъ своимъ копнымъ менованыхъ подданыхъ его милости отца владычиныхъ Ильковичовъ двохъ винными, за домовляньемъ врадныковымъ колкокротнымъ, тую всю шкоду до Кирдея и до Ивана Ильковичовъ за подранье пчолъ деветерыхъ, то есть: улейницъ шести, рахуючы улейницу по пяти копъ—тридцать копъ, а за сосонъ три пчолъ неподгляданыхъ выдранье на корень, рахуючы за каждую сосну по двѣ копѣ, то есть—шесть копъ грошей ихъ милости пану Андрею Терлецкому и пани малжонцѣ его милости на тыхъ вышпomененыхъ подданыхъ его милости отца владыки Пинского Полкотицкихъ, Кирдею и Ивану Ильковичахъ, вcase вскаvzали и присудили. За чымъ урадникъ ихъ милости пана Терлецкого и панее Терлецкое заразомъ мною вознымъ и шлях-

тою, при мнѣ будучою, освѣтчилъ и половицу пересуду мужомъ копнымъ заплатилъ, а враду кгродскому потомъ половицу пересуду отдалъ. А такъ я возный и зъ стороною шляхтою то все, яко се дѣяло, на семъ квитѣ моемъ написавшы, сесь квитъ сознанья моего подъ печатьми мене возного и шляхты ку записанью до книгъ кгродскихъ Пинскихъ признаваемъ. Писанъ року, мѣсеца и дня вышпомененого, и тое сознанье возного и копниковъ и квитъ ихъ до книгъ есть записанъ и сесь выпис съ книгъ подъ моею подстаростего печатью и съ подписомъ руки писарское его милости пану Андрею Терлецкому есть выданъ. Писанъ у Пинску.

Подпись писаря неразборчива, печать изгладилась.

98.

1627 г. Іюля 12. Рѣшеніе пріятельскаго (третейскаго?) суда, происходившаго на епископскомъ монастырскомъ дворѣ, въ Пинскѣ, объ освобожденіи отъ суда и отвѣтственности епископскаго мѣщанина, по обвиненію его въ кражѣ.

Року тисеча шестьсотъ двадцать семого, мѣсеца Іюля дванадцатого дня. За ужитьемъ велебного въ Бозѣ его милости отца Грыгорія, епископа Туровского и Пинского, архимандрыта Кобрынского, въ дворѣ манастыра Светое Пречистое въ мѣстѣ Пинску, передъ нами Грыгорьемъ Фурсомъ, Филономъ Достоевскимъ, Данилемъ Щепою, Адамомъ Малышевичомъ, отъ его милости отца епископа на суженье справы выжеймененое высажоными, а зъ стороны его милости пана Миколая Ельского подстаростего Пинского на року зложономъ ужытыми,—передъ нами Миколаемъ Флорыяномъ Котовскимъ, Яномъ Кирдеемъ и Яномъ Пласковицкимъ, и при насъ панъ Григорей Карповичъ, слуга освѣцоного его милости княжати Юрья Корыбутовича Збаразского, каштеляна Краковского, старосты Пинского и Сокальского, доводечи справедливости жалобливому Васку Гапоновичу и жонѣ его Насти Грицовнѣ, мѣщаномъ Пинскимъ, подъ присудомъ замковымъ будучимъ, при бытно-

сти ихъ обудвухъ особъ, становилъ. А за постановеньемъ отъ его милости отца епископа Матѳея Юнича—кравца, на кгрунтѣ его милости мѣшкаючого, панъ Карповичъ, поступуючи въ право, покладалъ протестацыю съ книгъ кгродскихъ Пинскихъ, одъ Васка Гапоновича учиненую, о шкоды ему сталые зъ дня десятого на оденнадцатый въ ночи, въ року тисеча шестьсотъ двадцать семомъ, мѣсеца Февраля оденнадцатого дня, менуючи через самыхъ принцыпаловъ Богдана Залеского приличного злодѣя, Веля Островского приличного жъ, прилучаючи Матѳея, Ивана Юничовъ и братьи ихъ молодшое—Павла и Есмана Юничовъ, Богдана Грудину, помочники ихъ, Кузму Лукъяновича и Богдана Стрыжку, менуючи, якобы они речи краденые ховать и зъ ними посполу заживать мѣли, влѣзши въ домъ ихъ и отлупивши окно свѣтличное, а влезши до свѣтлицы и до коморы, отлупивши скрыню великую, зъ нее вынели скрынечку малую, также замокъ отлупивши, съ которое взели и покрали готовыхъ грошей—чирвоныхъ золотыхъ сто шесть, таляровъ сто, межи которыми и Лисовскихъ таляровъ было большъ десятка, а другіе—мечовые и розные, дунцовъ копъ двадцать; съ другое скрынечки взели денегъ копъ двадцать дунцовъ и ламаного сребра шацуютъ на копъ осмнадцать. А зъ скрыни великой взели поясовъ сребраныхъ, которые были отъ людей розныхъ въ заставѣ, въ той протестацыи менованыхъ, десеть, а его поясовъ домовыхъ чотыри,—три сребраные, четвертый *контруфаловый,* ланцушковъ сребраныхъ чотыри, лисовъ шесть, сукна зеленого локтей пять, цвилихъ и полуаксамитъ въ одно мѣсце звезаные и сами невѣдаютъ, колко локтей въ нихъ было.— А доводечи того, ижъ презъ Юничовъ тое покраденье стало и въ нихъ гроши се оказали, покладаю атестацыю его милости пана подстаростего Пинского въ датѣ року тисеча шестьсотъ двадцат семого, мѣсеца Іюня тридцатого дня, ижъ Есманъ Юничъ два чирвоные золотые тутъ въ мѣстѣ Пинскомъ одмѣнялъ, потомъ сознанье возного объ воланьѣ на рынку о шкоды тому Гапоновичу сталые, въ датѣ року тисеча шестьсотъ двадцать семого, Іюля пятого дня; и до того покладаю реляцыю двохъ возныхъ въ датѣ року тисеча шестьсотъ двадцать се-

мого, мѣсеца Іюля шостого дня, ижъ речи заставные отъ Юнича жидъ Израилъ признаваетъ и на врадѣ покладаетъ, которые дей у Васка Гапоновича покрадены были; а до того покладаю релящыю возного въ датѣ року тисеча шестьсотъ двадцать семого, мѣсеца Іюля шостого дня, яко того Матѳея Юнича зъ речами крадеными привели до его милости отца владыки до двора и въ тисечи копахъ припоручили; а на доводъ того покладаю протестацыю съ книгъ кгродскихъ Пинскихъ, учиненую одъ бывшого дьякона Александра, же тотъ Матѳей Юничъ мало жены его зъ ручницы не забилъ и за нею се уганялъ; до того покладаю выпись съ книгъ епископскихъ въ датѣ року тисеча шестьсотъ деветнадцатого, мѣсеца Марца семого дня, ижъ се Юничъ отприсегалъ отъ речей краденыхъ. А за тымъ дей домавямсе, абы при такихъ доводехъ, которые тутъ до вашей милости уношу, оный Матѳей Юничъ на пробу былъ сказаный. А сторона отпорная—Матѳей Юничъ презъ Мартина Милковича, умоцованого своего, чинечи отказъ повѣдилъ, ижъ што до вашей милости вноситъ, же за даньемъ справы Васка Гапоновича и жоны его и иншихъ мѣщанъ его милости въ Бозѣ велебного отца епископа Пинского невинне людей невинныхъ его милость панъ Миколай Ельскій, подстаростій Пинскій, казавши зъ домовъ людей осѣлыхъ, за уданьемъ того Васка, недавши справы ани оповѣданья врадови належному епископіи Пинское, безъ вѣдомости врадовой и безъ вижа по домехъ непооднокроть шукали, землю копали, и водлугъ протестацыи того Васка Гапоновича въ року теперешнемъ тисеча шестьсотъ двадцать семомъ учиненое ничого не нашли, але вытягаючи ихъ зъ юрздыцыи належное, ничого неналѣзши, побравши ихъ людей невинныхъ презъ кильканадцать дней безправне везеньемъ трапили и мордовали, которого безправного везенья и всихъ шкодъ своихъ на немъ Васку Гапоновичу доходить хочуть и того се домовляють, абы водлугъ артикулу сорокъ пятого роздѣлу четвертого и онъ Васко Гапоновичъ тутъ же се усправедливилъ; а ижъ оный Васко Гапоновичъ, поменивши въ протестацыи своей самыхъ принцыпаловъ Богдана Залеского и Велька Островского, не правуючисе зъ ними

принцыпалми приличными, его невинне турбуе. А што менуеть заставу у жида Зраила *делію* зеленую недошитую, цвилиху штучокъ двѣ, два шматы полуаксамиту черного, тогды на то такъ повѣдаю, ижъ то есть его властность, тое небожчикъ тесть его Сава Кобрынецъ жонѣ его, а дочцѣ своей, съ краму далъ, бо тотъ тесть его, даючи за него въ станъ малжонскій дочку свою, обѣцалъ дать на сукню сукна, на постель цвилихъ, на *кшталъ* полуаксамиту и иншіе речи для охендозства бѣлоголовского, чого се онъ водлугъ обѣтницы упоминалъ у него и протестацыю на него тестя своего до книгъ кгродскихъ Пинскихъ внеслъ въ року тисеча шестьсотъ двадцать первомъ и хотѣлъ его о то позывать, а такъ кгды се о то зъ нимъ згодилъ, теды онъ ему то все съ краму передъ людьми добрыми шляхтою учтивою далъ, на што ставлю тыхъ людей добрыхъ шляхту трохъ свѣтковъ, земянъ повѣту Пинского, пана Ждана Диковицкого, пана Ивана Островского и пана Өедора Красовского, а четвертого мѣщанина Пинского Степана Кушнера, ижъ тые всѣ речи тотъ тесть его Сава Кобрынецъ ему Матөею Юничу далъ увъ осень по той згодѣ. А по смерти дей жоны его тые речи при немъ Юничу зостали и передъ тымъ, нимъ тая шкода Гапоновичу стала, на розныхъ мѣстцахъ водлугъ потребы по заставахъ были, передъ тымъ у тогожъ жида тая застава бывала, на чомъ и до присеги при томъ свѣдѣтствѣ и съ тыми свѣтками беретсе. А што дей менуетъ самъ въ протестацыи своей, же скрыньку нашолъ въ саду его милости пана Ярошa Терлецкого тутъ въ мѣстѣ Пинскомъ, то се значне оказуетъ не въ дому его, а въ дому его жадныхъ речей и жадного лица не нашолъ, и водлугъ артикулу пятого зъ роздѣлу чотырнадцатого мѣлъ бы опытъ чинить. А ижъ подойзрѣнья никоторого слушного немашъ, а хочабы и лице вонтпливое, тогды, водлугъ артикулу петнадцатого зъ роздѣлу чотырнадцатого, то есть близшій ку отводу; а што вноситъ присегу на его Юнича отприсяженье отъ грабежу отъ Радка Проскурничича, теды на тую протестацыю покладаю передъ вашей милостью репротестацыю съ книгъ духовныхъ въ року тисеча шестьсотъ девятнадца-

томъ, ижъ то никгды не было и не показало, а такъ же и жадного подойзрѣнья не доказалъ и не доказуетъ и зъ самыми прынцыпалами о то не чинитъ, теды подаю до вашей милости артикулъ двадцатый зъ роздѣлу чотырнадцатого (и до присеги самочетвертъ зъ шлятою добрѣ осѣлою беретъ), на прикладъ артикулъ третій зъ роздѣлу чотырнадцатого ку коньцови подаю, ижъ въ невиности на каждый урадъ и судъ близшій мае быть ку вызволенью, а не ку караныо; при такомъ свѣдѣцтвѣ и оборонахъ своихъ отъ того невинного обжалованья и примовиска по присезѣ вольности просить, а на немъ Васку Гапоновичу за невинное обжалованье и везеньемъ трапенья винъ правныхъ домовляеться. А такъ мы зъобополные пріятели, такъ отъ его милости отца епископа Пинского высажоные, яко и отъ его милости пана подстаростего до тое справы ужитые, въ той справѣ мѣщанина замку Пинского Васка Гапоновича и жоны его зъ Матѳеемъ Юничемъ, кравцемъ, мѣщаниномъ его милости епископимъ о речи въ него Васка Гапоновича покраденые,—добрѣ съ контроверсій обѣихъ сторонъ вырозумѣвши, а видечи то, ижъ тотъ Васко Гапоновичъ въ въ жалобѣ своей прынцыпалами и приличными злодѣями быть менуетъ Богдана Залеского, Веля Островского, а того Матѳея Юнича, братью его и иныхъ за помочники прилучаючи, а нечинечи о то правомъ съ тыми отъ него менеными прынцыпалами, але зъ нимъ Матѳеемъ Юничемъ помочникомъ менуючи, ижъ речи, отъ Матѳея Юнича заставленые жиду, якобы въ него покрадены быть мѣли, и за показаньемъ поступковъ права на него Юнича о выданье его на пробу черезъ пана Карповича домовялсе, а Матѳей Юничъ, доводечи того, ижъ тые речи у жида заставленце есть его власные, ему и жонѣ его отъ тестя его Савы Кобрынца даные, ставилъ свѣтковъ чотырохъ, шляхтичовъ трохъ и мѣщанина одного, которые то сознали и видѣли и того добрѣ вѣдоми, же тые речи Сава Кобрынецъ ему Матѳею Юничу съ краму далъ, и при томъ свѣдѣцтвѣ самочетвертъ съ тыми свѣтками шляхтою до присеги бралъ на томъ, ижъ то речи его власные, и на томъ, ижъ въ той шкодѣ того Васка Гапоновича ничого невиненъ и о шкоднику не вѣдаетъ,

а по присезѣ, яко чоловѣкъ ни въ чомъ неподойзрѣный, вольности отъ тое жалобы домовялсе,—мы особы вышейменованые, невидечи, абы якое подойзрѣнье, або поволанье на него Матѳея Юнича слушне было показано и доведено, тылько протестацыею отъ менованого дьякона а отприсяженье не въ обвиненью злодѣйскимъ, але о грабежъ Радка Проскурничича, съ тыхъ причинъ на жадную пробу его выдавать не узнаваючи, але яко помочникомъ обвиненого и ни въ чомъ неподойзрѣного, водлугъ права до отводу близшого быть узнаваемъ, и яко се самъ добровольне бралъ самочетвертому ему самому и тромъ шляхтичомъ, которые се при немъ брали, пану Ждану Диковицкому, пану Ивану Островскому и пану Ѳедору Красовскому присегу сказуемъ на томъ, ижъ то речи у жида заставленые есть его власные, ему отъ тестя его Савы Кобрынца даные, и въ томъ обвиненью Васка Гапоновича ничого не есть виненъ и о шкоднику его невѣдаетъ; и той присезѣ всимъ чотыромъ день третій при церкви соборной Рожества Пречистое Богородици въ Пинску складаемъ; а по присезѣ ихъ отъ того обвиненья Васка Гапоновича и жоны его вечне вольного чинимъ, и тую припаруку, ижъ его Матѳея Юнича его милости отцу епископу Пинскому въ тисечи копахъ грошей отъ его милости пана подстаростего Пинского припоручоно, зъ его милости отца епископа зносимъ. По которомъ декретѣ нашомъ панъ Карповичъ и съ тымъ Васкомъ Гапоновичомъ не декляруючисе, если на томъ декретѣ нашомъ переставаетъ, албо нѣтъ, упорне прочъ зъ двора его милости отца епископа отошли и присеги на дню третемъ, отъ насъ зложономъ, слухать не хотѣли, а сторона отпорная—Матѳей Юничъ и съ тыми трема шляхтичами, взявши роту съ подписомъ рукъ нашихъ, то есть мѣсеца Іюля петнадцатого дня року тисеча шестьсотъ двадцать семого, присегу выконать были готовы, нижли яко панъ Карповичъ, такъ и тотъ Васко Гапоновичъ, который собѣ шкоду быть менилъ, на томъ року до присеги не велъ и вести не хотѣлъ, а Матѳей Юничъ готовость свою свещеникомъ и уставнику, на тотъ часъ при той церкви будучимъ, готовость свою оповѣдали и освѣтчили. Которого суда нашого даемо его

милости отцу епископу Пинскому и тому мѣщанину его милости Матѳею Юничу сесь нашъ декретъ подъ печатьми и съ подписами рукъ нашихъ. Писанъ у Пинску.

Семь небольшихъ печатей въ рядъ вытиснуто на бумагѣ, положенной на воскъ. Изъ подписей одна—Достоевскаго писана русскими буквами; остальныя—польскими. На оборотѣ документа старинная надпись по русски: «декретъ пріятельскій року 1627 (буквами), мѣсяца Іюля 12 дня.»

99.

1632 г. Апрѣля 14. Жалоба Пинской капитулы на ночной грабежъ и разбой, учиненные ксендзомъ францисканскимъ въ епископскомъ фольваркѣ Новый Дворъ.

Лѣта отъ Нароженя Сына Божого тисеча шесть сотъ тридцать второго, мѣсеца Апрѣля чотырнадцатого дня. На врадѣ его королевское милости кгродскомъ Пинскомъ, передо мною Миколаемъ Кунцевичомъ, подстаростимъ Пинскимъ, отъ ясне-освѣцоного княжати его милости Албрыхта Станислава Радивила, княжати на Олыцѣ и Несвижу, канцлера великого князства Литовского, старосты Пинского, Кгневского, Тухолского, установленого, отецъ Тарасій Нарбутовичъ, намѣсникъ епископіи Пинское, и отецъ Леонтій Михаиловичъ, протопопа, именемъ всее капитулы Пинское оповѣдане свое на писмѣ съ подписами рукъ своихъ ку записанью до книгъ кгродскихъ Пинскихъ подали въ тые словы: Милостивый пане враде кгродскій Пинскій! Я іеромонахъ Тарасій Нарбутовичъ, намѣсникъ епископіи Пинское, а я Леонтій Михаиловичъ протопопа и мы капитула, крылошане церкви соборное Рожества Пречистое Богородици, въ мѣстѣ Пинскомъ будучое, за зейстемъ зъ сего свѣта небожчика отца Григорія Михаиловича, епископа Туровского и Пинского, архимандрита Кобрынского, вашей милости се оповѣдаемо и обтяжливе жалуемо на его милости ксендза Яна Поднесенского, на тотъ часъ кгвардыяна кляштора Пинского заложеня светого Францишка въ мѣстѣ Пинскомъ буду-

чого о томъ, ижъ тотъ ксендзъ кгвардыянъ, мимо права и привилее фундацый, одъ королей ихъ милости Польскихъ и великихъ княжатъ Литовскихъ зъ давныхъ часовъ на епископію Туровскую и Пинскую фундованыхъ и наданыхъ, ничего не огледаючысе на боязнь Божую и срокгость правную, наступуючы на добра и кгрунты церковные, до епископіи Пинской приналежачыи, року теперешнего тисеча шесть сотъ трыдцать второго, мѣсеца Апрѣля зъ дня съ тринадцатого на чотырнадцатый день въ ночы, могло быть годынъ двѣ, въ ночь наславшы моцно кгвалтомъ брата своего законника Стефана, дозорцу фольварку ихъ Рудки, до кляштора Пинского належачого, и пры немъ подданыхъ своихъ Гохова и Рудки, имена и прозвиска ему вѣдомыхъ, съ конми, зъ возами, могло быть до петидесять возовъ, на власный кгрунтъ зъ давныхъ часовъ до епископіи Пинское наданыхъ до фольварку и дворца, называемого Нового Двора, приналежачого, въ повѣтѣ Пинскомъ будучого, гдѣ зъ давныхъ часовъ былъ домъ гостинный и теперь стоялъ не подалеку села енископего Олшаговичъ при самомъ гостинцу, ѣдучи зъ мѣста Пинского до Хомска по правой руцѣ,—того року, мѣсеца и дня вышъ писаного оный ксендзъ Стефанъ съ тыми поддаными кляшторными нашедши моцно кгвалтомъ и заставши господара въ томъ дому гостинномъ Ивана Ольшаговицкого, его самого, яко намъ далъ справу, звезавшы, до двора и фольварку Рудского одпровадили и у везенью своемъ черезъ ночь и день держали и тое все будованье съ тодолу зо всѣмъ навсе зобравши, на возы склавши, до двора и фольварку своего Рудки отвезли и отпровадили, а то есть меновите будованье: свѣтлица съ коморою, пекарня съ коморою, напротивко стодола вся круглымъ деревомъ огорожена, ворота уѣздные зъ обѣюхъ сторонъ, броваръ съ котлами и зо всѣмъ начинемъ, до бровара належачымъ, и лазня; которое то все будованье, яко намъ дано справу, коштовало золотыхъ пять сотъ польскихъ, а особно маетность того арендара, то есть, котловъ два горѣлчаныхъ, яко намъ справу далъ, купленые за копъ двадцать и тры, начинья броварного вшелякого розного купленого за (копъ?) семъ грошей Литовскихъ, вола кормного

меновалъ, коштуе копъ семъ грошей Литовскихъ, коня, купленого за семъ копъ грошей Литовскихъ, горѣлки квартъ триста, купленые по шесть грошей Польскихъ—чинитъ копъ двадцать и чотыры грошей Литовскихъ, пива третинниковъ два звареного, купленого солоду за золотыхъ шесть Польскихъ, браги затертое на горѣлку третинниковъ два и тое съ чоповъ повыливалъ и вниве обернулъ, который солодъ коштовалъ копъ три грошей Литовскихъ, желѣза, сошниковъ, секѣръ, свидровъ, долотъ, шинъ, стали, купленые за золотыхъ шесть Польскихъ, платья вшелякого, простицъ, сорочекъ, наметокъ, ручниковъ, полотна, тое все коштовало копъ дванадцать грошей Литовскихъ, гусей четверо, курей пятеро, утокъ трое,—тое коштовало золотыхъ тры Польскихъ, колья, дровъ, горожи вшелякое коштовало копъ пять грошей Литовскихъ. Которую то маетность того господара, въ дому его милости гостинномъ мѣшкаючого, на тотъ часъ зъ собою забрали, а остатокъ будованья того двора и браваръ, пры томъ дворѣ будучый, огнемъ спалили, чынечы, абы знаку небыло, гдѣ тотъ домъ и браваръ стоялъ, печи глиняные побравши, колодезъ печами заваляли, и кгронтъ, на которомъ тотъ домъ стоялъ, сохами поорали и гноемъ навезли, снать хотечи выбить спокойного держаня, чынечи кгвалтовное выбитье зъ кгрунту нашого церковного, на которомъ дворъ гостинный стоялъ, и оный кгрунтъ, до которого ани антецесорове ихъ, ани они жадного права и вступу немаютъ и мѣти не могутъ, забрали, съ которыми правне чинено будетъ. А мы теперь просимъ, яко капитула, абы сее оповѣданье и жалоба до книгъ вашей милости кгродскихъ Пинскихъ записана была. Іеромонахъ Тарасій Нарбутовичъ, намѣстникъ епископіи Пинское рукою власною. Леонтій Михайловичъ, священникъ Микольскій, протопопъ Пинскій, рукою власною. Што есть записано, съ которыхъ и сесь выписъ подъ моею подстаростего печатью и подписомъ руки писарское епископіи Пинской есть выданъ. Писанъ у Пинску. Миколай Подолецъ писаръ кгродскій Пинскій.

Печать вытиснута на бумагѣ положенной на воскъ.

100.

1632 г. Мая 1. Заявленіе вознаго о передачѣ епископскихъ именій, по смерти епископа Пинскаго Григорія, въ завѣдованье капитулы, до назначенія новаго епископа.

Лѣта отъ Нароженя Сына Божого тисеча шесть сотъ тридцать второго, мѣсеца Мая первого дня. На врадѣ его королевское милости кгродскомъ Пинскомъ передо мною Миколаемъ Кунцевичомъ, подстаростимъ Пинскимъ, отъ яснеосвѣцоного княжати его милости Албрихта Станислава Радивила, княжати на Олыцѣ и Несвѣжу, канцлера великого князства Литовского, старосты Пинского, Кгневского, Тухолского установленымъ, ставшы очевисто возный повѣту Пинского Ѳедоръ Илпинскій и при немъ сторона шляхта, имены въ квитѣ помененые, квитъ свой интромисыйный подъ печатьми своими прыложоными ку записаню до книгъ кгродскихъ Пинскихъ признали въ тые слова: Я Ѳедоръ Илпинскій, возный повѣту Пинского, сознаваю симъ моимъ интромисыйнымъ квитомъ, ижъ року теперь идучого тисеча шесть сотъ тридцать второго, мѣсеца Апрѣля двадцатого дня, маючы я при собѣ стороною трохъ шляхтичовъ, пана Лаврына Конопенчыча Илпинского, а пана Оникія Тюхая Велемицкого и пана Василія Стоховского, былъ есми на справѣ ихъ милости капитулы епископіи Туровское и Пинское въ дворѣ епископіи Туровское, при мѣстѣ Туровѣ въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, которую епископію Туровскую зъ добрами, до нее належачыми, зошлый его милость отецъ Григорій Михайловичъ, епископъ Туровскій, яко меновала капитула, же за привильями, фундацыями и наданьемъ отъ королей ихъ милости Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ и за правомъ певнымъ держалъ, гдѣ будучы отецъ Титъ Германовичъ, све-

щенникъ Лещенскій Пинскій, и отецъ Мамонтей, священникъ Троецкій Пинскій, передо мною вознымъ и шляхтою, при мнѣ будучою, повѣдили, ижъ дей по смерти въ року теперешнемъ тисеча шесть сотъ тридцать второмъ, мѣсеца Апрѣля трынадцатого дня, въ Богу зешлого его милости отца Григорія Михайловича, епископа Туровского и Пинского, до бра до тыхъ епископій прыналежачые, въ завѣдыванье насъ капитулы тыхъ епископій прыналежатъ до поданя отъ его королевское милости и отъ его милости отца митрополита пастыра звирхнего. Повѣдила капитула, ижъ дей постерегаючы мы того, абы до того часу вшелякого порадку добра церковные были, именемъ всее капитулы Туровское и Пинское, епископію Туровскую зъ добрами, при мѣстѣ Туровѣ будучыми, и зъ мѣщаны, зъ фольварками, и збожьемъ, и зъ кгрунтами, съ поддаными и зо вшелякими пожитками, до тое епископіи Туровское прыналежачыми, черезъ вашу милость, пане возный и шляхта, въ держанье капитула беремо и урядникъ панъ Геліяшъ Загорскій, который отъ его милости отца епископа зошлого, тую епископію въ урадѣ и въ завѣдованю своемъ мѣлъ, тогды и мы теперь, яко капитула, до завѣдованя его дей поручаемъ, яко жъ и я возный съ помененою шляхтою съ повинности враду моего возновского, епископію Туровскую зъ мѣщаны, съ фольварками, зъ гумнами, съ поддаными и вшелякими пожитками, до тое епископіи прыналежачыми, до держаня капитулы епископіи Туровское и Пинское и оныхъ пану Геліяшу Загорскому въ завѣдованье и вшелякое опатренье, до поданя отъ его милости отца митрополита звирхнего пастыра, отъ его королевское милости пана нашого милостивого, кого на тые епископіи Туровскую и Пинскую, подаю; которое епископіи Туровское и всихъ пожитковъ такъ капитула тыхъ епископій, яко и панъ Загорскій держачыми суть, а имъ того взятья въ посесыю на

тотъ часъ нихто не боронилъ, и на то я возный съ помененою шляхою даю ку записанью до книгъ кгродскихъ Пинскихъ сесь мой квитъ подъ печатью моею и подъ печатьми стороны шляхты при мнѣ будучое вышей меленое. Писанъ року, мѣсеца и дня вышей менованого.—И тое сознанье возного и стороны шляхты и квитъ ихъ до книгъ кгродскихъ Пинскихъ есть записанъ, съ которыхъ и сесь выписъ подъ моею подстаростего печатью и съ подписомъ руки писарское ихъ милости отцомъ капитулѣ Пинской есть выданъ. Писанъ у Пинску. Миколай Подолецъ, писаръ кгродскій Пинскій.

Печать вытиснута на бумагѣ, положенной на воскъ.

101.

1672 г. Апрѣля 24. Приговоръ Пинской капитулы по дѣлу между причтомъ Погостской церкви о томъ, быть ли при этой церкви одному, или двумъ священникамъ.

Року 1672 мѣсеца Апрѣля 24 дня справы велебного отца презвитера Погоского съ чеснымъ діякономъ Погоскимъ, которая се точила предъ судомъ нашимъ капитульнымъ въ таковыхъ доводехъ, ежели при церкви Погоской, ижъ яко передъ тымъ зъ давнѣйшихъ вѣковъ зоставало, двохъ свещениковъ,—якожъ выводячи, ижъ опрочь едного свещеника незоставало, чесный отецъ Михаилъ покладалъ першій листъ святобливой памяти епископа Пинского и Туровского Іоны подъ лѣты Нароженья Божого 1566, мѣсеца Декабра 23 дня, въ которомъ листѣ доложоно выразне, ижъ тамъ Вакула свещеникъ зъ братомъ своимъ Иваномъ зоставали.—При томъ листѣ другій листъ покладалъ князя Ѳедора Ивановича Яро-

славовича въ датѣ по семой тисечи 20, индикта петнадцатого, мѣсеца Апрѣля 22 дня, подъ рокомъ зъ акту кгроду Пинского 1668, мѣсеца Іюля 30 дня, въ которомъ листѣ выразне описано, ижъ тамъ была жалоба отъ человѣка Печисчевича на двохъ свещениковъ Погоскихъ на Ивана и на Якова.— Третій листъ Лаврина Войны, старосты Пинского, въ датѣ въ Пинску року 75, мѣсеца Марца 20 дня, а зъ акту кгроду Пинского року 1668, мѣсеца Іюля 30 дня, въ которомъ листѣ тилько одного свещеника Вакулу Потаповича менуетъ. Четвертый листъ маючи тамъ въ датѣ по Божомъ Нароженью 1574, мѣсеца Мая 24 дня—епископа Пинского и Туровского святобливое памяти Макарія Евлашевского, которымъ одного свещеника заховуетъ.— А такъ кгды пришло до розсудку по прочитанью тыхъ листовъ, напершая сентенція чесного отца инстикгатора и закрестіяна, ижъ узнаваетъ ведлугъ давнѣйшихъ правъ, абы при той церкви, яко передъ тымъ, такъ и сего часу зоставало двохъ свещениковъ, поневажъ могуть виживати. До того зданья неотмѣнное зданье приступило чесного отца Моисея Зубковича, также и чесного отца Варварского, также и чесного отца Микольского Нобельского, также и чесного отца писара протопопіи Нобельской, также и чесный отецъ діяконъ Андрей Польчевскій также се згажалъ. Чесный отецъ Ярошевичъ, до того зданья прихиляючисе, згажается, а до вышшого въ томъ важность въ самой речи заховуетъ. Пречесный отецъ протопопа Пинскій зданье свое до першого зданья чесного отца закрестіяна и до всѣхъ, по немъ наступуючихъ, прихиляючисе, узнаетъ, абы при той церкви Погоской и на сей часъ двохъ свещениковъ зоставало, до которого достоинства на тое мѣсце діякона Ѳедора Емельяновича зо всею капитулою за годного узнаетъ.— Апелевалъ чесный отецъ Погостскій до суду пастырского, въ

которой апеляціи мы оного допускаемъ. Деонисій Игнатіевичъ, презвитеръ и писаръ капитулы Пинское.

Печати нѣтъ. Копія на поллистѣ.

(Продолженіе впредь).

Содержаніе № 3.

Дозволено Цензурою. 1—15 Февраля 1869 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.